

## **РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-799/2021**

Резолютивная часть оглашена «24» марта 2022 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «07» апреля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

М.Ф. Н<...> — заместитель руководителя управления;

члены:

П.С. Ж<...> — заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

О.А. Б<...> — главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело № 078/01/14.2-1162/2021 по признакам нарушения ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении на сайте [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru) информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы»,

в присутствии представителя Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге — Л<...> Олега Николаевича,

Федеральная палата адвокатов ходатайствовала о рассмотрении в свое отсутствие,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) из Прокуратуры Центрального района поступило заявление С.В. Васильева (вх. № 6280/21 от 24.02.21), относительно нарушения ООО

«Лучшие юристы» антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), выразившегося в размещении на сайте [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru) информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

Статья 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. В этой связи ее допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Рассмотрев заявление С.В. В<...> (далее также — Заявитель), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «Лучшие юристы» (далее также — Ответчик) признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

## **1. Сведения о ходе рассмотрения дела**

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации,

участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление выдало ООО «Лучшие юристы» предупреждение (исх. № 78/23382/21 от 13.08.2021) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, срок выполнения предупреждения: 23 сентября 2021 года.

Между тем ООО «Лучшие юристы» данное предупреждение не исполнило.

На основании изложенного, издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 01 октября 2021 года № 330/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Лучшие юристы» статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом от 02.12.21 вх. № 37625/21 ООО «Лучшие юристы» сообщило, что не имело возможности ранее участвовать в рассмотрении дела, поскольку поздно получило определение о назначении места и времени рассмотрения. Также Ответчик пояснил, что единственный участник ООО «Лучшие юристы» генеральный директор Литвин Виктория Алексеевна находится в отпуске по состоянию здоровья, что препятствует возможности присутствовать при рассмотрении дела, дальнейшее участие общества в рассматриваемом деле также невозможно, по мнению Ответчика, как и представление запрашиваемых сведений и документов.

Между тем в Управление из аппарата Уполномоченного по правам

человека в Санкт-Петербурге поступили материалы от 07.12.21 вх. № 38264/21, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчика. Из данных материалов следует, следует, что адрес в его адрес поступила жалоба от 16.11.21 на противоправные действия ООО «Лучшие Юристы».

На основании вышеизложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России привлекла определением от 17.12.21 исх. № 78/36571/21 Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге в качестве Заявителя, поскольку на него возложена функция по защите права жителей Санкт-Петербурга на достоверную информацию о получении юридической помощи.

Регистратором доменного имени [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru) является ООО «РЕГ.РУ.»

Согласно части 2 статьи 35 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральная палата адвокатов как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления.

С учётом изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России определением от 17.12.21 исх. № 78/36571/21 также привлекла к рассмотрению в деле в качестве Заинтересованных лиц Федеральную палату адвокатов Российской Федерации и ООО «РЕГ.РУ.»

На заседании комиссии 18 февраля 2022 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-1162/2021 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

## **2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции**

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.2 Закона о защите конкуренции.

1.

## **2.1. Анализ действий ответчика, их противотечения законодательству и иным нормам**

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

ООО «Лучшие юристы» оказывает услуги в области права в Санкт-Петербурге. С момента регистрации Ответчика в качестве юридического лица до настоящего времени на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге осуществляют деятельность ООО «Качкин и партнёры», ООО «АА1913», ИП П<...> В.С., ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» и другие хозяйствующие субъекты.

В силу требований статьи 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном цитируемым Федеральным законом, организациями. Частью 1 статьи 20 Закона об адвокатуре установлено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Такие ограничения использования слов «юридическая консультация».

Согласно части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации,

должности государственной службы и муниципальные должности. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Такие ограничения налагались на адвокатов и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Таким образом, в силу императивных требований действующего законодательства адвокаты не могут являться работниками Ответчика.

Используя сайт [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru) и размещая на нём недостоверные сведения, Ответчик сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката, которого у него нет и быть не может. Данные сведения вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к адвокатской, поскольку, использование в наименованиях организаций слов «юридическая консультация» допускается только адвокатами и организациям, указанными в статье 5 Закона об адвокатуре.

Ответчик является профессиональным участником рынка. С учетом сферы деятельности, ему известны требования Закон об адвокатуре. Вместе с тем Ответчик решил вводить в заблуждение потенциальных потребителей услуг, создавая тем самым впечатление об особом статусе общества и его причастности к адвокатскому сообществу.

В этой связи потребители вступили в правоотношения с Ответчиками вместо того, чтобы обратиться к конкурентам, добросовестно выполняющим услуги. Своими действиями Ответчик лишил указанных лиц возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Ответчик, являясь хозяйствующим субъектом, при осуществлении своих гражданских прав должен действовать разумно и осмотрительно. Между тем выбранную Ответчиком модель поведения нельзя признать разумной.

Изучив материалы дела № 078/01/14.2-1162/2021, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не находит никакого обоснования добросовестности поведения Ответчика на рынке. Его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Ответчик не представил материалы дела доказательств о том, что в настоящее время адвокаты осуществляют деятельность в ООО «Лучшие юристы», партнёрские договоры не заключены. Таким образом, Ответчик не может гарантировать постоянного наличия договорных отношений с тем или иным адвокатом.

Кроме того, даже гипотетическое наличие договорных отношений с одним каким-либо адвокатом не даёт Ответчику права использовать слова «наши адвокаты» для описания своих услуг. Кроме того, на странице <https://uslugi-advokata-spb.ru/> сообщает об услугах адвоката по всем категориям дел. При этом Ответчик называет данных лиц «наши адвокаты».

С учётом изложенного, ООО «Лучшие юристы» сообщает неограниченному кругу лиц, что его сайт [uslugi-advokata-spb.ru](https://uslugi-advokata-spb.ru/) используют адвокаты для продвижения своей деятельности.

Таким образом, Ответчик вводит потребителей в заблуждение, поскольку доменное имя [www.uslugi-advokata-spb.ru](https://uslugi-advokata-spb.ru/) и содержание сайта [www.uslugi-advokata-spb.ru](https://uslugi-advokata-spb.ru/) вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников и (или) иных привлечённых юристов ООО «Лучшие юристы» необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретается только в установленном законом порядке.

Как правило, потребитель придает большое значение информации о наличии у контрагента опыта в осуществлении определенной деятельности и об уровне квалификации. Для достижения названных преимуществ для ООО «Лучшие юристы» сообщает потребителям недостоверную информацию о том, что его работниками и (или) иные привлечённые им юристы являются адвокаты. Также ответчик разместил



информацию о том, что может привлекать адвокатов различных специальностей.

Изложенные выше факты свидетельствуют о направленности действий Ответчика на увеличение спроса на свои услуги. Поведение ООО «Лучшие юристы» может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге в пользу Ответчика. При этом такое перераспределение спроса влечёт уменьшение доходов у его конкурентов, то есть причиняет им убытки (упущенную выгоду).

Адвокаты в России несут бремя ряда специальных обязанностей, на них распространяется ряд ограничений.

При этом за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несёт ответственность (часть 2 статьи 7 Закона об адвокатуре).

Между тем ООО «Лучшие юристы» хотя и заявляет о своей причастности к профессиональному сообществу адвокатов, тем не менее, Ответчик не несёт бремя обязанностей адвоката, закреплённых статьёй 7 Закона об адвокатуре. Отсутствие необходимости нести расходы, которые несут адвокаты для исполнения своих обязанностей, указанных в статье 7 Закона об адвокатуре, даёт ООО «Лучшие юристы» преимущество перед адвокатами и другими конкурентами Ответчика, которые заявляют о своей причастности к адвокатскому сообществу.

Ответчик не является какой-либо формой адвокатского образования. На Ответчика не распространяются специальные требования ограничения, которые предусмотрены законодательством для адвокатов.

На основании вышеизложенного следует, ООО «Лучшие юристы» своими действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создаёт у потребителей ложное впечатление о своей принадлежности к адвокатскому сообществу. При этом данное своё неконкурентное преимущество заявитель обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

Кроме того, ранее Управлением в действиях ООО «Лучшие юристы» было признано нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции по аналогичным обстоятельствам в рамках рассмотрения дела № 1-14.2-299/78-01-18. Данное решение было поддержано судами всех инстанций. Вместе с тем, Ответчик вновь совершил акт недобросовестной конкуренции.

Таким образом, Ответчик не мог не осознавать, что сообщая на своем официальном сайте информацию о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы», нарушает положения антимонопольного законодательства, тем не менее, не предпринял попытки удалить недостоверную информацию со своего официального сайта.

## **2.2 Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке**

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком<sup>1</sup> проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объеме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчет (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ

состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Факт нарушения прав зафиксирован 15.12.21 (дата обращения Заявителя за юридическими услугами к Ответчику).

Временной интервал исследования товарного рынка: с 18.12.2020 до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок по оказанию услуг в области права.

Географические границы товарного рынка определены по месту предоставления услуг Ответчика: Санкт-Петербург.

В результате проведенного анализа установлено, что рынок по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге является конкурентным.

### **3. Анализ позиции сторон по делу**

3.1. Позиция ООО «Лучшие юристы» изложена в ответах (вх. № 37625/21 от 02.12.21, вх. № 41331/21 от 29.12.21, вх. № 3007/22 от 02.02.22)

Доводы Ответчика сводятся к следующему.

ООО «Лучшие юристы» утверждает, что в обществе работает исключительно один человек — это генеральный директор компании — Литвин (Мартыненко) Виктория Алексеевна.

Кроме того, Литвин В.А. неоднократно сообщала Управлению, что не может представить какую-либо информацию по существу рассматриваемого дела, а также, что в настоящее время ООО «Лучшие юристы» не осуществляет какую-либо деятельность.

Управление также отмечает, что Ответчик многократно ходатайствовал об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью участия. Данные ходатайства были удовлетворены Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России. Однако, за продолжительный период рассмотрения заявления и дела Ответчик так и не представил какой-либо позиции по существу.

Вопреки доводам ООО «Лучшие юристы» о том, что общество не осуществляет предоставление юридических услуг в настоящее время, Управление отмечает, что неоднократно в ходе рассмотрения дела осуществляло звонки (н-р, 15.07.21) на номер телефона +7 (812) 409-46-00, который оказан на официальном сайте [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru). В ходе данных телефонных разговоров по указанному номеру представители Ответчика сообщали, что общество продолжает осуществлять предоставление юридических услуг, в том числе с адвокатских, и работает в штатном режиме. На официальном сайте Ответчика также не содержится какой-либо информации о том, что в

настоящее время деятельность компании каким-либо образом приостановлена.

Таким образом, доводы Ответчика противоречат обстоятельствам рассматриваемого дела.

С учётом изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает, что действия Ответчика охватываются диспозицией статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

#### **4. Выводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела**

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, пом. 3 зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции и приняла заключение об обстоятельствах дела от 28.02.22 исх. № 78/4344/22.

Письмом от 17.03.22 вх. № 7509-ЭП/22 Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге поддержал заключение.

Ответчик возражений на заключение от 28.02.22 исх. № 78/4344/22 не представил.

Таким образом, ООО «Лучшие юристы» не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласилось с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России. Отсутствие возражений со стороны Ответчика, означает что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, письмом от 28.03.22 вх. № 8532-ЭП/22 Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге сообщил, что в его адрес продолжают поступать заявления от граждан по факту некачественно оказываемых Ответчиком юридических услуг.

В ходе подготовки решения Управление также еще раз дополнительно ознакомилось с официальным сайтом Ответчика, а также с содержимым официальной группы Вконтакте [https://vk.com/best\\_lawyers2019](https://vk.com/best_lawyers2019).

Из содержимого официальной группы следует, что компания продолжает вести свою деятельность, размещать посты. Кроме того, вопреки утверждениям генерального директора компании, 24.11.21, а также 08.12.21 размещены посты о знакомстве с сотрудниками компании — Серемоном Максимом Кисаевичем и Автухом Сергеем Викторовичем соответственно.

Таким образом, информация о том, что в штате компании числится только один сотрудник — Литвин В.А., а также, что компания не осуществляет деятельность, сообщенная ранее, является недостоверной.

В материалах дела имеется достаточное количество доказательств и обстоятельств, о том, что действия Ответчика содержат признаки нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым выдать ООО «Лучшие юристы» предписание, поскольку в настоящее время нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не прекращено.

Также Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым направить в адрес ООО «РЕГ.РУ», который является регистратором доменного имени [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru), предписание об аннулировании регистрации доменного имени [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать в действиях ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, пом. 3, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) нарушение статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении на сайте [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru) информации о возможности

получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

2. Выдать ООО «Лучшие юристы» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.
3. Направить ООО «РЕГ.РУ» предписание об аннулировании регистрации доменного имени uslugiadvokata-spb.ru.
4. Обратиться в арбитражный с иском об аннулировании регистрации доменного имени uslugiadvokata-spb.ru, если ООО «РЕГ.РУ» добровольно не исполнит предписание.

Председатель М.Ф. Н<...>

Члены П.С. Ж<...>

О.А. Б<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1 Утвержден приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.