

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 14.06.2012 г.
Мансийск

г.Ханты-

Изготовлено в полном объеме 18.06.2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:

-XXXX– заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

-XXXX– начальник отдела Управления;

-XXXX– государственный инспектор отдела Управления;

От Заявителя – не явились, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

От Заказчика – Перевалова А.О. по доверенности №432 от 13.06.2012 г.;

От Уполномоченного органа – Невердас Д.Ю. по доверенности от 04.05.2012 г.;

От Заинтересованного лица – директор ООО НПО «АкваИнжиниринг» Миакелян А.Ю. на основании приказа №1 от 17.02.2012 г.

рассмотрев жалобу ООО «Стройсервис» от 06.06.2012 г. №821-ж на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку и монтаж установки доочистки питьевой воды для муниципальных бюджетных образовательных и общеобразовательных учреждений (извещение № 0387300021412000001),

установила:

В Ханты-Мансийское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройсервис» от 06.06.2012 г. №821-ж на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №

1» и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку и монтаж установки доочистки питьевой воды для муниципальных бюджетных образовательных и общеобразовательных учреждений (извещение № 0387300021412000001).

В ходе предварительного рассмотрения материалов по жалобе Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии, установлено следующее.

Жалоба Заявителя соответствует положениям статьи 57, 58 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Заказчиком является МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1».

Уполномоченным органом является администрация города Нефтеюганска.

Предмет контракта – поставка и монтаж установки доочистки питьевой воды для муниципальных бюджетных образовательных и общеобразовательных учреждений.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 680 000 рублей.

Заявитель ООО «Стройсервис» ссылается на нарушение его прав, в части необоснованного допуска Заявителя к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в

соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии усматриваются признаки нарушения **части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов**, в части необоснованного допуска к участию в торгах Заявителя ООО «Стройсервис».

В целях рассмотрения жалобы Заявителя, на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Приказа ФАС от 14.11.2007г. № 379 «Об административном регламенте» была проведена внеплановая камеральная проверка размещения муниципального заказа, и запрошена информация, материалы, документы (заверенные копии) необходимые для проведения проверки размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате проведения внеплановой камеральной проверки установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме 26.04.2012 г. размещено на Официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена директором МБОУ СОШ №1 И.В. Славинской.

Процедура рассмотрения первых частей заявок состоялась 31.05.2012 г., по результатам которой составлен протокол №0387300021412000001-1 от 31.05.2012 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок состоялась 05.06.2012 г., по результатам которой составлен протокол №0387300021412000001-3 от 05.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с требованием 03/АМ-2554 от 07.06.2012 г. размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

В ходе проверки доводов Заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их

несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

При подаче заявки на участие в торгах Заявитель выразил свое согласие на заключение и исполнение контракта на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Согласно протокола №0387300021412000001-3 от 05.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в связи с соответствием заявки Заявителя требованиям аукционной документации, Заявитель допущен до участия в торгах.

Согласно пункта 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

По смыслу пункта 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требование о необходимости предоставления решения об одобрении крупной сделки может быть установлено:

1. законодательством Российской Федерации;
2. учредительными документами юридического лица.

В составе второй части заявки Заявителя ООО «Стройсервис» содержатся следующие решения единственного участника:

1. решение единственного участника №3 от 30.09.2011 г. о назначении Загорко Сергея Викторовича на должность директора;
2. решение единственного участника №5 от 05.05.2012 г. об одобрении крупной сделки на сумму 5 000 рублей.

Таким образом, согласно документов, представленных Заявителем в составе второй части заявки, единственным учредителем и лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Стройсервис» без доверенности, является Загорко Сергей Викторович.

В разделе аукционной документации «Термины и определения, содержащиеся в документации об открытом аукционе в электронной форме» содержится ссылка на применение положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. №14-ФЗ:

Каким требуется одобрение крупной сделки	УРЗ Кто одобряет крупную сделку	Законодательное регулирование
Общества с ограниченной ответственностью (ООО)	<p>Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.</p> <p>В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.</p>	№ 14-ФЗ от 08.02.98 ст. 46.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. №14-ФЗ, положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В уставе Заявителя отсутствует положение о порядке одобрения сделок от имени Общества, а также не ограничен лимит полномочий исполнительного органа Общества. Так, в соответствии со статьей 29 Устава Общества – «...29.2.1. без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки».

На основании вышеизложенного, представленное Заявителем в составе второй части заявки решение единственного участника №5 об одобрении крупной сделки

на сумму 5 000 рублей, устанавливающее лимит полномочий директора, не имеет юридической силы и не может являться основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Кроме того, при подаче заявки на участие в аукционе директор ООО «Стройсервис» Закорко Сергей Викторович, являющийся единственным участником данного общества, принял новое решение о заключении и исполнении контракта на условиях аукционной документации по предложенной им цене и выразил на это Заказчику свое согласие.

Таким образом, довод Заявителя о превышении своих полномочий при подаче данной заявки директором ООО «Стройсервис» Закорко Сергеем Викторовичем, не обоснован.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на оператора электронной площадки возложена обязанность направления заказчику, в уполномоченный орган вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документов участников аукциона, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона и содержащихся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, не обоснован также довод Заявителя о необходимости отказа ему в допуске к участию в торгах, в связи с не предоставлением им в составе второй части заявки обязательных сведений о местонахождении, контактных данных общества, ИНН, сведений об организационно-правовой форме и почтовом адресе Заявителя, так как вышеуказанные сведения ранее представлены Заявителем при аккредитации на электронной площадке, а позднее предоставлены Заказчику оператором электронной площадки в составе второй части заявки Заявителя в порядке, установленном частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, указанные Заявителем основания для отказа Заявителю в допуске к участию в торгах у аукционной комиссии отсутствовали.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения **части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов**, в части необоснованного допуска к участию в торгах участника размещения заказа ООО «Стройсервис».

На заседании комиссии Ханты-Мансийского УФАС России представитель Уполномоченного органа пояснила, что значительное пятикратное снижение начальной цены контракта участниками размещения заказа ООО «Стройсервис» и ООО «Эрудит» может свидетельствовать о согласованном противоправном характере действий данных участников размещения заказа.

Кроме того, жалоба ООО «Стройсервис» подписана Закорко С.В., ООО «Эрудит» подписана Закорко Е.Ю., данные жалобы идентичны по предмету, содержанию, смыслу и форме, что также явно свидетельствует о согласованности действий данных лиц при участии в торгах.

Таким образом, в действиях участников размещения заказа ООО «Стройсервис» и ООО «Эрудит» усматриваются признаки нарушения **пункта 2 части 1 статьи 11.1**

Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения согласованных действий хозяйствующих субъектов, которые приводят к снижению цен на торгах.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь статьей 17, пунктом 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ", Комиссия Управления,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Стройсервис» от 06.06.2012 г. №821-ж на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовые договоры на поставку и монтаж установки доочистки питьевой воды для муниципальных бюджетных образовательных и общеобразовательных учреждений (извещение № 0387300021412000001) **необоснованной.**

2. Передать материалы дела в отдел защиты конкуренции и рекламного законодательства для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения согласованных действий хозяйствующих субъектов, которые приводят к снижению цен на торгах.

Примечание: Решение может быть обжаловано в судебном порядке.