

Решение

по делу № 112/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 апреля 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 апреля 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Главного управления региональной безопасности <...>, ИП Клименов Руслан Николаевич <...>, рассмотрев жалобу от 05.04.2011г. № 29 (вх. от 06.04.2011г. № 974) участника размещения заказа ИП Клименов Руслан Николаевич (далее – Заявитель) на действия Главного управления региональной безопасности Рязанской области при размещении заказа путём проведения запроса котировок: «Выполнение работ по ремонту помещений судебных участков № 37, № 38 Спасского района Рязанской области с поставкой необходимых материалов» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Главным управлением региональной безопасности Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на «Выполнение работ по ремонту помещений судебных участков № 37, № 38 Спасского района Рязанской области с поставкой необходимых материалов».

22 марта 2011 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

В запросе котировок приняли участие и были допущены к участию в нём 11 (одиннадцать) участников размещения заказа.

Победителем запроса котировок было признано ООО «Бриз», предложившее наименьшую цену контракта – 345 тыс. руб.

В извещении о проведении запроса котировок установлено: «...Заказчик не располагает технической возможностью приёма котировочных заявок на участие в запросе котировок в форме электронного документа из-за отсутствия системы электронно-цифровой подписи.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

1. Пункта 3 статьи 43 – установлен запрет на подачу котировочной заявки в форме электронного документа;
2. Части 2 статьи 46 – его котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, не зарегистрирована Заказчиком и не рассмотрена котировочной комиссией.

Заявитель считает, что Заказчик располагает технической возможностью приёма котировочных заявок на участие в запросе котировок в форме электронного документа и обладает электронно-цифровой подписью ещё с 19.11.2010 года, зарегистрирован на площадке автоматизированной системы торгов Сбербанк – АСТ, что подтверждается копией страниц реестра заказчиков Сбербанка АСТ – считая тем самым запрет подачи заявок в электронном виде необоснованным.

По мнению Заявителя, в результате действий (бездействия) Заказчика, его котировочная заявка не была рассмотрена котировочной комиссией по рассмотрению заявок, что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.04.2011 г. № 015920000911000008-1, что нарушило его права и законные интересы как участника размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщил, что его котировочная заявка была подана в электронной форме с использованием текстового редактора Word 2007 .

В отзыве на жалобу (письмо от 08.04.2011г. № МФ/28-1720) Заказчик сообщил, что считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. В извещении о проведении запроса котировок было указано, что Заказчик не располагает технической возможностью приёма котировочных заявок на участие в запросе котировок в форме электронного документа из-за отсутствия системы прочтения электронно-цифровой подписи (далее – ЭЦП). В письме Минэкономразвития России от 31.05.2007г. № 7698-АШ/Д04 указано, что заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запроса котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.

Данная позиция также подтверждается Постановлением ФАС Уральского округа от 16.12.2008г. № Ф09-9423/08-С1 – суд признал правомерной позицию, что не указание в конкурсной документации на возможность подачи котировочной заявки в электронной форме, не является нарушением действующего законодательства.

Ссылка заявителя о наличии у Главного управления ЭЦП с 19.11.2010г., а следовательно наличие технической возможности приёма котировочной заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа, несостоятельна в связи с тем,

что указанная ЭЦП может быть использована и используется только при проведении открытых аукционов на электронной площадке Сбербанк – АСТ в соответствии с регламентом организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщили, что Главным Управлением региональной безопасности Рязанской области применяется текстовая офисная программа Word 2003, которая несовместима с программой Заявителя и не позволяет проверить котировочную заявку, поданную в электронном виде, на предмет её подписания ЭЦП, а также открыть данную заявку для ознакомления с её содержанием.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 «Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008г. № 437 – «Минэкономразвития РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере.....размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Письмом от 31.05.2007г. № 7698-АШ/Д04 разъясняется: «В настоящее время отсутствует развитая инфраструктура применения электронно-цифровой подписи, а также нормативно – правовая база, регулирующая применения аналогов собственноручной подписи в системах информационного взаимодействия и документооборота, в связи, с чем заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запроса котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме».

3. Руководствуясь этим разъяснением, Заказчик правомерно установил в извещении о проведении запроса котировок следующее требование: «Заказчик не располагает технической возможностью приёма котировочных заявок на участие в запросе котировок в форме электронного документа из-за отсутствия системы электронно-цифровой подписи».

4. Рязанское УФАС России не наделено полномочиями по проверке наличия или отсутствия технических условий для приёма котировочных заявок в форме электронного документа.

Комиссия сделала вывод, что руководствуясь вышеизложенным, Заказчик, не принявший котировочную заявку Заявителя в электронном виде, не зарегистрировавший её и не передавший на рассмотрение котировочной комиссии, поступил правомерно.

По мнению Комиссии, права и законные интересы Заявителя не были нарушены Заказчиком, поскольку, располагаясь в г. Рязани, он имел возможность подать котировочную заявку в письменном виде, как и другие одиннадцать участников размещения заказа.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, нарушений со стороны Заказчика и котировочной комиссии не выявила.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП Клименов Руслан Николаевич необоснованной.