

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-11/2015 в составе:

Председатель Комиссии – <.....> – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

<.....>- начальник отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....>- главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<.....>- специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

с участием представителей заявителя – ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал): <.....> (доверенность от 21.07.3015);

с участием представителя ответчика – председателя правления ТСЖ «Радуга»: <.....> (протокол № 3 заседания членов ТСЖ «Радуга» от 14.07.2014);

с участием представителей лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

- от филиала ЗАО «Компания ТрансТелеКом» «Регион Оренбург»: <.....> (доверенность № 24 от 17.12.2015),

- от филиала АО «Эр-Телеком Холдинг» в г.Оренбурге: <.....> (доверенность № 19 от 03.03.2015),

рассмотрев дело № 05-10-11/2015 по признакам нарушения Товариществом собственников жилья «Радуга» (далее – ТСЖ «Радуга») (ИНН 5609025177, ОГРН 1025600887795, юридический адрес: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 35, кв. 253), части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии услуги связи собственникам помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Оренбург, ул. Салмышская, д. 35, который находится под управлением данного ТСЖ, путем требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в этом многоквартирном доме средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим взимание с операторов связи платы и создания препятствий доступа к оборудованию операторам связи, не принявшим такие условия, что приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, а также к отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этом многоквартирном доме и отказу абонентов от заключения договора об оказании услуг связи с отдельными операторами связи,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области № 226 от 24.11.2015 возбуждено дело № 05-10-11/2015.

В ходе рассмотрения дела, комиссией Оренбургского УФАС России установлено, что ТСЖ «Радуга» является организацией, осуществляющей управление домом в г. Оренбурге, расположенном по адресу: ул. Салмышская, д.35.

ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) является одним из операторов связи, оказывающих услуги связи в многоквартирном жилом доме в г. Оренбурге по адресу: ул. Салмышская, д. 35.

Изначально получение доступа ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) к общему имуществу жилых домов для установки и обслуживания оборудования связи осуществлялось на основании договора № 80 от 01.10.2010, заключенного между ТСЖ «Радуга» и Оренбургским филиалом ОАО «ВолгаТелеком».

Как следует из заявления, поступившего в Управление (вх. № 9005к от 14.10.2015) в адрес ТСЖ «Радуга» от Оренбургского филиала ПАО «Ростелеком» было направлено письмо от 09.09.2015 № 0601/05/4345-15 с проектом соглашения о взаимном сотрудничестве, определяющим порядок предоставления комплекса ресурсов для размещения оборудования связи – узлов доступа в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 35.

Письмом от 20.09.2015 № 137 ТСЖ «Радуга» уведомило ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) об отказе в подписании соглашения о взаимном сотрудничестве и предоставлении общего имущества указанного многоквартирного дома на безвозмездной основе. В данном письме сообщалось о демонтаже оборудования ПАО «Ростелеком» и об отключении с 01.10.2015 питания оборудования данного оператора связи от сетей, принадлежащих ТСЖ.

Письмом от 30.09.2015 № 0601/05/4626-15 ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) уведомило ТСЖ «Радуга» о том, что требование о демонтаже средств и линий связи на общем имуществе в указанном многоквартирном доме является неправомерным и повторно предложило данному ТСЖ заключить соглашение о взаимном сотрудничестве.

От ТСЖ «Радуга» в адрес ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) была направлена копия договора от 01.11.2015 № 4751 на услуги по размещению оборудования в жилых домах, а также с целью обеспечения бесперебойного электроснабжения оборудования связи, предусматривающий порядок оплаты ПАО «Ростелеком» за пользование общим имуществом многоквартирного дома в размере 250 рублей за один узел доступа ежемесячно.

06.10.2015 и 09.10.2015 сотрудниками Оренбургского филиала ПАО «Ростелеком» был осуществлен выход по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 35 для проведения аварийно-восстановительных работ на оборудовании данного оператора связи, однако, как следует из заявления, представитель ТСЖ «Радуга» препятствовал доступу сотрудников ПАО «Ростелеком» к общему имуществу жилого дома, о чем составлены соответствующие акты. Переговоры с

представителем ТСЖ «Радуга» не привели к положительному результату, письменный отказ в предоставлении доступа на руки представителю ПАО «Ростелеком» выдан не был. Представитель ТСЖ «Радуга» подписывать акты об отказе в допуске отказался, в связи с чем акты от 06.10.2015 и от 09.10.2015 были направлены в адрес ТСЖ письмом от 12.10.2015 № 0601/05/4886-15.

21.10.2015 в адрес Оренбургского УФАС России от ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) поступили дополнения к заявлению исх. № 0601/05/5074-15 с приложением копий заявлений о расторжении договора об оказании услуг связи от абонентов, проживающих по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д.35, а также фотоснимок объявления ТСЖ «Радуга», направленного абонентам связи ПАО «Ростелеком» о расторжении с данным оператором связи договорных отношений.

ТСЖ «Радуга», ограничив доступ ПАО «Ростелеком» к общедомовому имуществу, лишает данного оператора связи возможности технического обслуживания оборудования связи, что влечет невозможность для собственников жилых помещений, которые являются абонентами ПАО «Ростелеком», пользоваться услугами связи, и препятствует ПАО «Ростелеком» исполнять обязанности по заключенным публичным договорам на оказание услуг связи.

Ограничение доступа к общедомовому имуществу также влечет невозможность для операторов связи проводить работы по обслуживанию и ремонту оборудования связи и соответственно препятствует возобновлению возможности абонентов Общества пользоваться услугами связи, что в свою очередь, может повлечь расторжение абонентами договоров на оказание услуг связи и переход их к другим операторам связи, что подтверждается поступившими 19.10.2015 и 20.10.2015 в адрес ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) заявлений от абонентов, проживающих по адресу: Оренбург, ул. Салмышская, д. 35 о расторжении договоров об оказании услуг связи.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Согласно ч. 1 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. В силу положений ст. 426 ГК РФ, публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (в том числе услуги связи). При этом частью 3 ст. 426 ГК РФ установлено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него

соответствующие работы не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Исходя из вышеизложенного, ТСЖ, которому переданы функции управления многоквартирным жилым домом, обязано предпринимать меры по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, представлять интересы собственников помещений данного дома, решать вопросы о предоставлении в пользование третьим лицам помещений дома, относящихся к общему имуществу, однако указанные полномочия ТСЖ вправе реализовывать только в пределах, установленных решением общего собрания собственников помещений.

Ни в Уставе ТСЖ «Радуга» (утв. решением общего собрания собственников помещений жилого дома по адресу: г.Оренбург, ул. Салмышская, д. 35 протокол № 3 от 25.07.2013), ни в представленных по запросу Оренбургского УФАС России решениях собственников дома по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 35 не содержится положений, предоставляющих право ТСЖ «Радуга» предоставлять в пользование третьим лицам на платной основе помещения, относящиеся к общему имуществу данных многоквартирных домов либо о запрете ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) размещать оборудование связи в данном многоквартирном доме.

Достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линии связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжение является договор об оказании услуг связи, несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения которого на основании п. 1 ст. 11 и п. 1 ст. 247 ГК РФ подлежат разрешению исключительно в судебном порядке в рамках дел об определении порядка пользования общим имуществом (п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).

Коммерческие организации в целях координации их предпринимательской деятельности согласно п. 1 ст. 121 ГК РФ могут по договору между собой создавать объединения в форме ассоциаций или союзов.

Однако, при этом частью 5 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом (физическим лицом, коммерческой или некоммерческой организацией), не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование

действий хозяйствующих субъектов (п. 14 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В ходе рассмотрения дела № 05-10-11/2015 Комиссией Оренбургского УФАС России было установлено, что ТСЖ «Радуга», требуя оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул. Салмышская, д.35, возмездным или безвозмездным договорами, осуществляет действия, содержащие признаки координации деятельности всех операторов связи, предоставляющих услуги связи в данном многоквартирном доме. Соответственно, при рассмотрении указанного дела затрагиваются права и законные интересы ЗАО «Компания ТрансТелеКом» «Регион Оренбург» и АО «Эр-Телеком Холдинг» в г.Оренбурге, в связи с чем Комиссией принято решение о прекращении участия в данном деле указанных хозяйствующих субъектов в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах и привлечении их в качестве заинтересованных лиц.

Кроме того, при рассмотрении материалов данного дела антимонопольным органом было установлено, что необходимо получение дополнительной информации от лиц, участвующих в деле.

Таким образом, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения вышеназванного дела, Комиссии необходимо получить дополнительные доказательства.

В соответствии с пунктами 2, 5 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия антимонопольного органа вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании и руководствуясь пунктами 2, 5 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Прекратить участие по делу № 05-10-11/2015 ЗАО «Компания ТрансТелеКом» «Регион Оренбург» и АО «Эр-Телеком Холдинг» в г.Оренбурге в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.
2. Привлечь к участию в деле № 05-10-11/2015 ЗАО «Компания ТрансТелеКом» «Регион Оренбург» и АО «Эр-Телеком Холдинг» в г.Оренбурге в качестве заинтересованных лиц.
3. Отложить рассмотрение дела № 05-10-11/2015.
4. Назначить дело № 05-10-11/2015 к рассмотрению на **«15» февраля 2016 года на 11 часов 00 минут** по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, д. 64, ком. 911.
 - 2.1.Регистрация лиц, участвующих в деле производится **«15» февраля 2016 года с 10:30 до 11:00 каб. 912.**

5. ТСЖ «Радуга» представить в Комиссию Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-11/2015 в срок **до «05» февраля 2016** следующие надлежащим образом заверенные копии документов и сведения (информацию) в письменной форме:

3.1. письменные пояснения с обоснованием причины заключения возмездного договора за размещение оборудования и сетей связи в многоквартирном доме по адресу: г.Оренбург, ул. Салмышская, д. 35 с ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) и ЗАО «Компания ТрансТелеКом» «Регион Оренбург» и безвозмездного договора с филиалом АО «Эр-Телеком Холдинг» в г.Оренбурге;

3.2. копию бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, пояснительной записки к отчету о прибылях и убытках за последний отчетный период ТСЖ «Радуга», а также в случае применения иных (специальных) налоговых режимов представить документы, подтверждающие выполнение обязанности по уплате налогов и сборов, свидетельствующие о финансовом положении Общества;

3.3. иные документы (копии документов) и письменные пояснения, имеющие значение, по мнению ответчика, для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу и подтверждающие его доводы и пояснения.

4. ПАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) представить в Комиссию Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-11/2015 в срок **до «05» февраля 2016** следующие надлежащим образом заверенные копии документов и сведения (информацию) в письменной форме:

4.1.

4.2. иные документы (копии документов) и письменные пояснения, имеющие значение, по мнению заявителя, для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу и подтверждающие его доводы и пояснения.

5. Явка лиц, участвующих в деле или их представителей (с подлинником доверенности на участие в рассмотрении дела, и подлинником документа, удостоверяющего личность представителя – паспортом гражданина РФ) обязательна.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

Примечание:

Копии документов должны содержать достоверную информацию и по форме, составу и содержанию полностью соответствовать подлинникам (оригиналам) документов, копии документов должны быть прошиты в единый документ (том) и надлежащим образом заверены подписью руководителя (или иного уполномоченного лица) и печатью юридического лица.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую [коммерческую](#), служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с пунктом 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.