

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 06-91/12т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск  
2012 года

резюлютивная часть оглашена 8 февраля

изготовлено в полном объеме 13 февраля  
2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...>. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью «Рифарм Челябинск» (далее – ООО «Рифарм Челябинск», заявитель): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

от муниципального заказчика: Муниципальное учреждение здравоохранения

«Усть-Алданская центральная районная больница» муниципального района «Усть-Алданский улус (район)» Республики Саха (Якутия) (далее – заказчик, МУЗ «Усть-Алданская ЦРБ»): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

рассмотрев жалобу ООО «Рифарм Челябинск» на действия Единой комиссии муниципального заказчика - МУЗ «Усть - Алданская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов на 2012 год (извещение № 0316300175111000040), проведя в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### у с т а н о в и л а:

31 января 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Рифарм Челябинск» на действия Единой комиссии муниципального заказчика - МУЗ «Усть - Алданская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов на 2012 год.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения. Рассмотрение жалобы назначено на 07 февраля 2012 года в 10 час.00 мин.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В связи с непредставлением всех затребованных документов и сведений для рассмотрения жалобы по существу, рассмотрение дела перенесено на 08 февраля 2012 года на 16 час. 00 мин.

**В ходе рассмотрения дела доводы жалобы были оглашены в полном объеме, из которых следует,** что по результатам рассмотрения первых частей заявок, согласно протоколу № 0316300175111000040 от 27.12.2011 года ООО «Рифарм Челябинск» допущено к участию в открытом аукционе в электронной форме. Порядковый номер заявки ООО «Рифарм Челябинск» 3, защищенный номер <...> .

На момент подачи жалобы заказчиком не рассмотрены вторые части заявок. На официальном сайте отсутствует протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Просит обязать заказчика рассмотреть вторые части заявок, определить победителя открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов на 2012 год и разместить соответствующий протокол.

**Из письменных пояснений Заказчика следует,** что МУЗ «Усть-Алданская ЦРБ» разместила на электронной торговой площадке открытый аукцион в электронной форме на поставку лекарственных препаратов на 2012 год №0316300175111000040 (извещение опубликовано 20 декабря 2011 года).

До окончания срока приема заявок по данному аукциону поступило 3 заявки под следующими номерами: заявка № 2023649, заявка №2024167, №2024815 (очередность поступления заявок на ЭТП сохранена). Комиссия, рассмотрев первые части поступивших заявок, решила отклонить участников под следующими номерами №2024167, №2024815. Участник под номером №2023649 был допущен.

При формировании электронной формы протокола рассмотрения первых частей, членом комиссии, была допущена техническая ошибка в системе формировании протокола, нарушена очередность порядкового номера заявок участников. Чтобы исправить допущенную ошибку, комиссия, в то же время, с разницей 1 минуту дозвонилась до ЭТП ЗАО «Сбербанк – АСТ», но оператор ЭТП сообщила, что устранение технической ошибки в системе возможно только по предписанию контролирующего органа. Таким образом, ЭТП предоставила вторые части заявок отклоненного (по факту) участника ООО «Рифарм Челябинск». Рассмотрение второй части победителя был невозможен, ввиду того, что предоставлены вторые части заявки отклоненного участника.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.**

30 декабря 2011 года на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на сайте оператора электронной площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) МУЗ «Усть-Алданская ЦРБ» размещено извещение о проведение открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов на 2012 год, а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 2 101 306,85 рублей.

27 января 2012 года состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол №0316300175111000040-ЭА-11. Согласно данному протоколу поступило 3 (три) заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. По результатам рассмотрения первых частей заявок Единой комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа (заявки №№ 2 и 3) под защищенными номерами 2024167, 2024815, о допуске участника размещения заказа с защищенным номером 2023649 (заявка № 1).

29 декабря 2011 года в 6:45 (по московскому времени) на официальном сайте [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) был размещен указанный протокол (в электронной форме) со следующими данными: заявка с защищенным номером 2024815 принята, заявки с защищенными номерами 2023649 и 2024167 отклонены.

29 декабря 2011 года в 11:43 (по московскому времени) на официальном сайте [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) были размещены изменения с указанием данных, содержащихся в протоколе №0316300175111000040-ЭА-11 от 27.12.2011 года.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Рифарм Челябинск» считает необоснованной по следующим основаниям.**

Из содержания жалобы следует, что ООО «Рифарм Челябинск» согласно протоколу, размещенному на электронной торговой площадке, признан допущенным к участию в открытом аукционе в электронной форме, заказчиком не рассмотрены вторые части заявок. На официальном сайте отсутствует протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказа установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Материалами дела установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0316300175111000040-ЭА-11 решением Единой комиссии заявка № 3 с защищенным номером 2024815 отклонена на основании следующего: «Заявка не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме согласно пункта 2.4.1., на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.8. Закона № 94-ФЗ:

1. По позиции №6 Приложения №1 «Техническое задание» документации открытого аукциона в электронной форме, в заявке участника размещения заказа неверно указана страна производителя.
2. По позициям №22, 23, 36, 40, 43, 50, 69, Приложения №1 «Техническое задание» документации открытого аукциона в электронной форме, указанные в заявке участника размещения заказа торговые наименования не зарегистрированы в государственном реестре цен на ЖНВЛП по состоянию на 01.12.2011 г.
3. По позиции №67 Приложения №1 «Техническое задание» документации открытого аукциона в электронной форме, в технических характеристиках заявки участника размещения заказа не указаны конкретные показатели предлагаемого товара.

В связи с этим, согласно п.4 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ участник не допускается к участию в открытом аукционе».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) также установлено, что заявки участников размещения заказа № 2 и 3 (защищенные номера 2024167, 2024815) не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации на поставку лекарственных препаратов на 2012 год. Помимо причин, указанных в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № №0316300175111000040-ЭА-11, установлено, что в заявке ООО «Рифарм Челябинск» по позициям 22 и 23 указаны не конкретные показатели поставляемого товара, а именно: «Аминоплазмаль Е – раствор для инфузий 10%, 15%, 500 мл содержащий **не менее 17 аминокислот** для парентерального питания с электролитами. LEU/ILE **не менее 1,7**. Срок годности **не менее 3-х лет**». Согласно

пункту 2.4.1 аукционной документации участник должен указывать **конкретные показатели** предлагаемого товара, (не допускается двусмысленное толкование). Соответственно заявка ООО «Рифарм Челябинск» правомерно отклонена решением Единой комиссии.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказа на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, *аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.* Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. *Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.*

Часть 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подана только одна заявка на участие в открытом аукционе или не подана ни одна заявка на участие в открытом аукционе, а также в случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, в указанный в [части 6](#) настоящей статьи протокол вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся. Протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что Комиссия, рассмотрев первые части поступивших заявок, решила отказать в допуске к участию в аукционе участников под следующими номерами №2024167, №2024815. Участник под номером №2023649 был допущен. При формировании электронной формы протокола рассмотрения первых частей заявок была допущена техническая ошибка в системе формирования протокола, т.е. заявка №2024815 (ООО «Рифарм Челябинск») указана в электронном форме протоколе «принятой» *ошибочно*.

Следовательно, протокол (в электронной форме), размещенный на сайте, не содержит принятое комиссией решение.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу о том, что, поскольку заявка ООО «Рифарм Челябинск» не соответствовала требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, Единая комиссия приняла решение «отказать в допуске» заявку участника размещения заказа №2024815 (ООО «Рифарм Челябинск»), а заказчиком на официальном сайте размещен несоответствующий протокол, следовательно, заказчиком допущено нарушение части 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в части не размещения протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе на электронной площадке.

Частью 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказа установлено, что в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, в течение одного часа с момента размещения на электронной площадке указанного в [части 8](#) настоящей статьи протокола. В течение трех дней с момента поступления второй части заявки на участие в открытом аукционе аукционная комиссия проверяет в порядке, установленном [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона, соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Материалами дела установлено, что оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» на основании протокола, сформированного Заказчиком на электронной торговой площадке, направлена на рассмотрение Единой комиссии вторая часть единственной допущенной заявки № 2024815, участника размещения заказа ООО «Рифарм Челябинск». При этом, 29 декабря 2011 года Заказчик, обнаружив допущенную ошибку, на ЭТП разместил измененный протокол рассмотрения первых частей заявок, с пометкой: причина изменения протокола – «в связи с тем, что произошла техническая ошибка в определении победителя, нарушена очередность порядкового номера заявок участников, Заказчик вносит новый файл протокола рассмотрения. Протокол ЭТП будет разблокирован после решения контролирующего органа».

Из пояснений Заказчика следует, что ЭТП предоставила вторые части заявок отклоненного участника ООО «Рифарм Челябинск». Рассмотрение вторых частей победителя был невозможен, ввиду того, что предоставлены вторые части заявок отклоненного участника.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приходит к выводу, что жалоба ООО «Рифарм Челябинск» подлежит признанию необоснованной, поскольку Единая комиссия правомерно не стала рассматривать вторую часть заявки участника размещения заказа, не допущенного к участию в открытом аукционе в электронной форме.

**В ходе внеплановой проверки установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.**

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) указанного закона.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком *информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.*

При этом, частью 3 данной статьи настоящего федерального закона установлено, что размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Как установлено из материалов дела, пункт 2 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме содержит следующее: «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта – цена государственного реестра плюс разрешенные торговые надбавки согласно Постановлению Правительства РС (Я) «О предельных наценках»». Таким образом, в соответствии с положениями части 2 [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов, обоснование цены не содержит полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах.

Таким образом, не установив в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта, муниципальный заказчик не исполнил требования части 2 статьи 19.1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Рифарм Челябинск» необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика - Муниципальное учреждение здравоохранения «Усть-Алданская центральная районная больница» муниципального района «Усть-Алданский улус (район)» Республики Саха

(Якутия) нарушившим часть 7 статьи 41.9, часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать муниципальному заказчику - Муниципальному учреждению здравоохранения «Усть-Алданская центральная районная больница» муниципального района «Усть-Алданский улус (район)» Республики Саха (Якутия) предписание об устранении нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

•