

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

25.03.2013 г.

Дело №

9572/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9572/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Северокавказский институт экологического проектирования» (далее – ООО «Северокавказский институт экологического проектирования», заявитель) на действия заказчика – Комитета по жилищно-коммунальному комплексу Администрации города Димитровграда Ульяновской области (далее – Заказчик) (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0368300026313000054 на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Димитровград» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 1 763 105,33 руб., дата окончания срока подачи заявок – 25.03.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2213 от 19.03.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Северокавказский институт экологического проектирования» на действия заказчика при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Заявитель указывает, что в п. 6.3 проекта муниципального контракта конкурсной документации Заказчиком указано, что «представитель Заказчика имеет право беспрепятственного доступа ко всем видам Услуг в любое время в течение всего периода оказания Услуг на объекте».

Заявитель считает, что указанное условие контракта сформулировано не четко и при его прочтении возможны разночтения. Не ясно какой именно доступ имеется ввиду. Также не представляется возможным определить объект в указанном условии.

Кроме того, в проекте контракта указано что исполнитель обеспечивает представителя Заказчика транспортным средством для контроля за ходом

оказания Услуг и приемки оказанных Услуг.

Заявитель также считает, что данный пункт в проекте муниципального контракта сформулирован не обоснованно и не четко, не имеет четких определений и характеристик затребованного Заказчиком транспортного средства. По мнению Заявителя, данное требование Заказчика является незаконным.

В Приложении 1 к проекту муниципального контракта, в Техническом задании п. 13 указывается необходимость согласования разработанной проектной документации Генеральной схемы города Димитровграда с Прокуратурой города Димитровграда. Заявитель считает, что в функции Прокуратуры не входит согласование такого рода работ.

Таким образом, по мнению Заявителя, проект муниципального контракта конкурсной документации Заказчика, содержит ряд недочетов, разночтений и некорректных требований.

Таким образом, по мнению ООО «Северокавказский институт экологического проектирования», проект муниципального контракта Заказчика, входящий в состав конкурсной документации, содержит ряд недочетов, разночтений и некорректных требований.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать указанные положения документации открытого конкурса не соответствующими требованиям действующего законодательства Российской Федерации, выдать Заказчику предписание внести изменения в конкурсную документацию, в том числе в проект муниципального контракта, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На заседание Комиссии 25.03.2013 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке уведомления о рассмотрении жалобы факсимильной связью от 21.03.2013 г.).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 25.03.2013 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения (вх. № 2417 от 25.03.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Относительно нарушений в п. 6.3. «Представитель Заказчика имеет право беспрепятственного доступа ко всем видам Услуг в любое время в течение всего периода оказания услуг на Объекте» проекта контракта, представитель Заказчика поясняет, что в соответствии с п.1.1 проекта контракта Услугами являются услуги по разработке генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Димитровград» Ульяновской области.

В целях осуществления надлежащего контроля за ходом и качеством услуг Заказчик вправе осуществлять контроль за ходом их оказания, в связи с чем, ему необходим доступ к информации касающейся данных услуг.

Следовательно, исполнитель должен по требованию Заказчика обеспечить доступ ко всей информации, касающейся оказания услуг и хода их оказания.

Кроме того, Заказчик не может быть ограничен в своих правах на осуществление контроля за ходом оказания услуг.

Из вышеизложенного следует, что п. 6.3. проекта контракта конкурсной документации сформулирован корректно и не имеет двоякого смысла.

Относительно нарушений в п.6.4, проекта контракта «Исполнитель обеспечивает представителя Заказчика транспортным средством для контроля за ходом оказания услуг и приемки оказанных услуг», представитель Заказчика поясняет, что данный пункт проекта контракта является законным и обоснованным. Заказчик вправе установить требование для организации надлежащего контроля за ходом

исполнения контракта и приемкой оказанных услуг, кроме того, предмет контракта подразумевает оказание услуг в отношении множества объектов, расположенных в границах города.

Относительно требования Заказчика о согласовании разработанной проектной документации генеральной схемы очистки города Димитровграда Ульяновской области с Прокуратурой города, представитель Заказчика поясняет, что в п. 6 Приложения № 1 к проекту муниципального контракта указано, что генеральная схема очистки утверждается органами местного самоуправления, т.е. является муниципальным правовым актом.

Участники конкурса при подаче заявок на участие в конкурсе потенциально соглашаются с условиями проекта контракта и технического задания, соответствующих законодательству, т.е. дают согласие и принимают на себя обязательства по разработке проекта муниципального правового акта.

В соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» перед утверждением органами местного самоуправления муниципального правового акта, необходимо провести правовую экспертизу данного документа в прокуратуре соответствующего муниципального образования.

Разработчиком генеральной схемы очистки становится победитель конкурса, соответственно, обязанность по проведению правовой экспертизы в прокуратуре будет являться его обязанностью.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 25.03.2013 г. не явился, представил письменные возражения (вх. № 2407 от 25.03.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области первого созыва от 27.04.2011 № 49/625 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Димитровграда Ульяновской области третьего созыва от 30.04.2008 № 73/921 «Об учреждении Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области» утверждён Порядок взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, иных заказчиков города Димитровграда Ульяновской области при осуществлении функций по размещению заказов для муниципальных нужд» (далее - Порядок). Согласно Порядку для подготовки конкурсной документации муниципальные заказчики направляют в уполномоченный орган - Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области (далее - Управление) заявки на размещение муниципального заказа с представлением в составе заявки утвержденное заказчиком технического задания, включающее:

- требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования, к безопасности, требования к функциональным (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика;

- требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара (при необходимости).

В соответствии с подпунктом 4.6 пункта 4 статьи 2 Порядка ответственность за

достоверность, полноту и обоснованность, соответствие техническим нормам и правилам технического задания, проекта муниципального контракта и формирование начальной (максимальной) цены контракта с обоснованием данной цены (сметный расчет, прайс-листы и другие подтверждающие документы) несет заказчик.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Северокавказский институт экологического проектирования» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно данным официального сайта www.zakupki.gov.ru извещение и документация об открытом конкурсе № 0368300026313000054 были опубликованы 07.02.2013 г.

Согласно документации об открытом конкурсе дата вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе - 25.03.2013г. в 10:00. Дата подведения итогов открытого конкурса - 27.03.2013 г.

1. Довод Заявителя о допущенных нарушениях в проекте муниципального контракта конкурсной документации, не принимается во внимание поскольку согласно части 2 статьи 9 Закона о размещении заказов контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона. Согласно ч. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (далее – Гражданский кодекс) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Учитывая, что Закон о размещении заказов не предписывает каких-либо требований по содержанию указанных Заявителем условий муниципального контракта, Заказчик, согласно собственным потребностям, самостоятельно определяет соответствующие условия договора.

Следовательно, в указанной части, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Гражданского кодекса, Законодательства о размещении заказов.

2. Довод Заявителя относительно необоснованного указания Заказчиком требования о согласовании Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Димитровград» Ульяновской области с Прокуратурой города Димитровграда, не может быть признан состоятельным поскольку генеральная схема очистки города утверждается органами местного самоуправления и является муниципальным правовым актом.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 с Федерального закона от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» федеральный орган исполнительной власти в области юстиции проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации - при мониторинге их применения и при внесении сведений в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлено требование о согласовании Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Димитровград» Ульяновской области с Прокуратурой города Димитровграда.

Следовательно, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Законодательства о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Северокавказский институт экологического проектирования» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Северокавказский институт экологического проектирования» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.