

## **РЕШЕНИЕ № 05-6/1-140-2013**

17 сентября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

Председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Администрации Старицкого района Тверской области (далее – заказчик): \*\*\*,

- ООО «Гражданпроект - плюс» (далее – Общество\*\*\*),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 09.09.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что конкурсной комиссией, созданной Администрацией Старицкого района

Тверской области, при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке рабочей документации объекта «Строительство инженерной инфраструктуры в г. Старица ул. Станционная под жилищное строительство семьям, имеющим трех и более детей на период 2013-2015 годы» (ПИР) (извещение от 29.07.2013 № [0136300027813000028](#)) нарушены требования Закона в части необоснованного признания победителем конкурса ООО «РемиСтрой», что связано с неправильным расчетом баллов, присвоенных ООО «РемиСтрой» по критерию «Качество работ и(или) квалификация участника конкурса», в связи с использованием непредусмотренного конкурсной документацией критерия оценки заявок на участие в конкурсе – общий объем аналогичных работ, выполненных участниками открытого конкурса. Одновременно Общество указывает на то, что в конкурсной документации не раскрыто понятие «аналогичные работы».

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные возражения по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком заключен, что подтверждается копией представленного контракта.

Комиссия при рассмотрении жалобы руководствовалась следующим.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 (примечание: критерии – функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона. Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2012 № 9874/11 (арбитражное дело № А40-140188/09-130-768) указал, что предметом такой проверки может являться соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным критериям. С учетом изложенного, Комиссией принято решение осуществить проверку соблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.07.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136300027813000028 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация, согласно которым предметом контракта является выполнение работ по разработке рабочей

документации объекта «Строительство инженерной инфраструктуры в г. Старица ул. Станционная под жилищное строительство семьям, имеющим трех и более детей на период 2013-2015 годы» (ПИР); начальная (максимальная) цена контракта составляет **10 278 900,00 рублей**.

1. Согласно части 1 статьи 60 Закона любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно части 6 статьи 60 Закона при подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в соответствии с частями 4 и 5 статьи 60 Закона участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются.

Согласно части 5 статьи 60 Закона Заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика подтвердил факт получения 09.09.2013 жалобы Общества, заключение 13.09.2013 муниципального контракта на выполнение работ по разработке рабочей документации объекта «Строительство инженерной инфраструктуры в г. Старица ул. Станционная под жилищное строительство семьям, имеющим трех и более детей на период 2013-2015 годы» (ПИР) с победителем конкурса – ООО «РемиСтрой», мотивировал отсутствием у заказчика информации о рассмотрении жалобы Общества.

Данный довод Заказчика Комиссия считает несостоятельным; как уже указано выше, представитель Заказчика на заседании Комиссии подтвердил факт получения жалобы от Общества, уведомление о рассмотрении жалобы Общества 10.09.2013 в установленный Законом срок было направлено сторонам посредством электронной почты, при этом заказчику на адрес электронной почты [starickiiraion-otdelzakupok@mail.ru](mailto:starickiiraion-otdelzakupok@mail.ru), указанный в извещении о проведении конкурса. Кроме того, уведомление в тот же день, 10.09.2013 г. размещено на официальном сайте.

Буквальное содержание положений части 5 статьи 60 Закона и связанных с данной нормой иных нормативных положений свидетельствуют о том, что законодатель напрямую увязывает обязанность заказчика не заключать контракт с получением уведомления контролирующего органа о рассмотрении жалобы; в данном случае заказчик, заблаговременно до даты заключения контракта получив жалобы, фактически в течение 3-х рабочих дней игнорировал как направленное в его адрес

уведомление о рассмотрении жалобы, так и размещенную на официальном сайте информацию о принятии жалобы к рассмотрению, отражаемую на официальном сайте не только в разделе «Реестр жалоб», но и на странице официального сайта по конкретному заказу.

Изложенное свидетельствует о нарушении Заказчиком требований части 5 статьи 60 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона публично в день, во время и в месте, указанные в извещении о проведении открытого конкурса, конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе и осуществляется открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 5 статьи 26 Закона наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 8 статьи 26 Закона протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком непосредственно после вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Указанный протокол размещается заказчиком в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

Вышеизложенные нормы свидетельствуют о том, что при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе конкурсная комиссия обязана вносить в протокол содержащиеся в заявках сведения и информацию о документах без оценки этих документов и содержащихся в них сведениях.

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 0136300027813000028-П1 от 29.08.2013 для участия в конкурсе заявки подали 4 участника размещения заказа.

Как следует из содержания указанного протокола, в нем по отношению к ООО «РусПроектСтрой» изложена информация об объеме выполненных собственными силами аналогичных работ за период 2008 – 2013 г. в сумме 1 539 968 рублей, в то

время как в заявке указано об исполнении 12 контрактов (договоров) на сумму 4 512 500 рублей, с приложением контрактов (договоров). В отношении ООО «РемиСтрой» протокол содержит сведения в соответствии с представленными ими контрактами (договорами), вместе с тем данное Общество в таблице с информацией о выполненных собственными силами работ представило иную – на меньшую сумму, информацию об объеме работ.

Таким образом, конкурсной комиссией при оформлении протокола были нарушены требования части 5 статьи 26 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 21 Закона в извещении о проведении открытого конкурса должны быть предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать в соответствии с [частями 2 - 4 статьи 25](#) Закона **требования к содержанию**, форме, оформлению **и составу заявки на участие в конкурсе**, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), **и инструкцию по ее заполнению**.

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1); сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (пункт 4).

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Такой порядок установлен Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 (далее - Правила).

Пунктом 27 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлены следующие критерии оценки:

«... Цена Контракта - 40%

Сроки (периоды) выполнения работ - 40%

Качество работ и (или) квалификация участника конкурса - 20 %

*Предмет оценки - объем выполненных собственными силами аналогичных работ за период 2008 - 2013 г Максимальное значение критерия - 100 баллов».*

Требования к оформлению заявки установлены пунктом 4.1 конкурсной документации; участник подает заявку в полном соответствии с формами, приведенными в разделе 1.4 (пункт 1.4.4 конкурсной документации).

При этом квалификация участника подтверждается информацией по форме 1.4.4 в виде таблицы:

*«Опыт выполнения участником размещения заказа работ, аналогичных предусмотренных Контрак том работ:*

| <b>Заказчик</b><br><b>(адрес, телефон</b><br><b>кон тактное</b><br><b>лицо)</b> | <b>Предмет</b><br><b>Контракта</b> | <b>Объем выполненных работ (в</b><br><b>ценах на дату исполнения</b><br><b>обязательств), млн. рублей</b> |  | <b>Сроки (периоды) вы</b><br><b>полнения работ</b> |                  |
|---|------------------------------------|---|--|--|------------------|
|   |                                    | <b>Общий</b><br><b>объем</b>  | <b>В т. ч. собст</b><br><b>венными</b><br><b>сила ми</b> | <b>Начало</b>                                      | <b>Окончание</b> |

*Примечание: Участник размещения заказа в подтверждение данных, представленных в настоящей форме, может приложить заверенные **КОПИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРАКТОВ** (договоров) со всеми приложениями и актов приемки выполненных работ. Обращаем внимание, что указанные сведения и документы не являются обязательными, но учитываются при оценке заявки на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника конкурса»...».*

Правила – применительно к критерию «квалификация участника», в общем виде устанавливает, каким образом должны оцениваться и сопоставляться заявки участников конкурса.

В данном случае заказчик, указав в конкурсной документации, что показателем критерия «квалификация участника конкурса» является опыт выполнения работ, аналогичных предусмотренных контрактов работ, не указал, каким образом, по

каким показателям – количество контрактов (договоров), по сопоставлению общей суммы и т.п., будут оцениваться и сопоставляться заявки. Конкурсная документация (пункт 7.15.2) в общем виде содержит информацию о том, что баллы будут присуждаться членами комиссии, но не указано, каким образом члены комиссии будут оценивать и сопоставлять такие заявки.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 15 части 4 статьи 22 Закона.

4. Анализ заявок участников и результатов оценки и сопоставления заявок позволил установить следующее.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 Закона конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса; оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1); сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (пункт 4).

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 8 статьи 28 Закона на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 0136300027813000028-ПЗ от 02.09.2013 победителем открытого конкурса с предложением о цене контракта – 10 078 000 рублей (при начальной (максимальной) цене контракта – 10 278 900 рублей) признано ООО «РемиСтрой».

Как указано выше, заказчиком в конкурсной документации установлено, что учитываться будут муниципальные контракты (договоры). Между тем, конкурсная комиссия в нарушении указанного положения и при фактическом отсутствии установленного порядка оценки по данному критерию присвоила ООО «РемиСтрой» максимальное количество баллов – 100 баллов, при том, что у данного Общества в составе заявки представлен один муниципальный контракт на сумму 388 000 рублей. Из данного протокола следует, что комиссия учла данному Обществу сумму 68 293 000 рублей. При этом такой представленный и учтенный комиссией единственный муниципальный контракт: техническое обследование автомобильных дорог, не отвечает признакам аналогичности, даже при том, что заказчиком в конкурсной документации не установлено, какие работы будут рассматриваться как аналогичные. При этом Заявитель, получивший по данному критерию 63,98 балла, из 22 контрактов (договоров) представил 6 муниципальных контрактов; ООО «РусПроектПлюс», представившее 5 муниципальных контрактов на сумму более 3-х миллионов рублей, получило от конкурсной комиссии 2,25 балла.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что конкурсной комиссией был нарушен установленный в конкурсной документации порядок (в той части, где указано об оценке муниципальных контрактов), так и проведена оценка по критерию «квалификация участника конкурса» при том, что в документации отсутствовало указание на то, каким образом будут оцениваться заявки участников конкурса.

В частности, на это указал и представитель Общества, пояснив, что из конкурсной документации не следует, что учитываться будет соотношение общих сумм по таким контрактам.

Таким образом, конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок нарушены требования части 2 статьи 28 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

5. В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 22 Закона **конкурсная документация не должна содержать** указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к** товару, информации, **работам**, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

Как указано выше, в конкурсной документации имеется указание на то, что оцениваться будет объем работ, выполненный в рамках муниципальных контрактов



(договоров).

По мнению Комиссии, данное положение конкурсной документации не обусловлено каким-либо объективными обстоятельствами, возможность оценки участников конкурса исключительно по муниципальным контрактам ни Законом, ни Правилами не предусмотрено; данное положение ограничивает количество добросовестных участников размещения заказа, осуществляющих свою деятельность не только в рамках муниципального заказа, но и в рамках государственного заказа, либо заключающих контракты договоры с иными лицами, не позволяет таким лицам претендовать на победу в конкурсе.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 3 статьи 22 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, как указано выше, заказчиком по результатам конкурса заключен контракт, что препятствует выдаче предписания по настоящему делу.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Гражданпроект-плюс» обоснованной.
2. Признать Заказчика - Администрацию Старицкого района Тверской области нарушившим требования части 3 и пункт 15 части 4 статьи 22, части 5 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования части 5 статьи 26 и части 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. В связи с тем, что на дату рассмотрения жалобы заказчиком заключен контракт, предписание по настоящему делу не выдавать.
5. Материалы настоящего дела передать ответственному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова