

Решение № 03-10.1/40-2014

о признании жалобы необоснованной

06 февраля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) ,

рассмотрев жалобу ООО «Эдванс Консалтинг Групп» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – Управление делами Администрации г. Омска (далее – заказчик) и уполномоченного органа – Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска (в настоящее время – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска) (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по изготовлению и размещению в 2014 году информационных материалов о деятельности Администрации города Омска в печатных средствах массовой информации (извещение № 0152300011913002216) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...>;

уполномоченного органа – <...>

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 847 от 31.01.2014) на положения конкурсной документации.

По мнению заявителя, положения конкурсной документации по лотам № 1, № 2 и № 3 открытого конкурса противоречат требованиям части 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), а именно: в документацию включены условия, которые в значительной степени способны ограничить количество возможных участников размещения заказа.

Заявитель, в частности указывает следующее: «ООО «Эдванс Консалтинг Групп» считает, что совокупность требований к услугам, указанным в проекте муниципального контракта в значительной степени ограничивает количество возможных участников размещения заказа, а именно требования:

а) к формату страниц печатного издания;

б) к правовому статусу печатного издания (СМИ должно быть только федеральным);

в) к периодичности выпуска печатного издания;

г) к территории распространения печатного издания;

д) к тиражу печатного издания».

На основании изложенного заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать незаконными действия уполномоченного органа и заказчика; приостановить проведение открытого конкурса; устранить выявленные нарушения путем аннулирования открытого конкурса.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-620 от 31.01.2014) уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 963 от 04.02.2014).

Из представленных материалов открытого конкурса и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 30.12.2013 уполномоченным органом размещены на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документацию с начальной (максимальной) ценой контрактов:

- по лоту № 1 в размере 1170000 рублей;

- по лоту № 2 – 233000 рублей;

- по лоту № 3 – 638000 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 03.02.2014 на участие в конкурсе:

- по лоту № 1 подана единственная заявка Федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты» (далее – ФГБУ «Редакция «Российской газеты»);

- по лоту № 2 поданы две заявки: ФГБУ «Редакция «Российской газеты» и Общества с ограниченной ответственностью «Новый Городовой» (далее – ООО «Новый Городовой»);

- по лоту № 3 поданы две заявки: ФГБУ «Редакция «Российской газеты» и ООО «Новый Городовой»).

Согласно извещению о проведении открытого конкурса рассмотрение заявок назначено на 07.02.2014.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу ООО «Эдванс Консалтинг Групп» **необоснованной**, исходя из следующего.

На основании требований пункта 4 части 4 статьи 21 и части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации по лотам № 1, № 2 и № 3 заказчик указал предмет контрактов и объемы оказываемых услуг:

«Лот № 1 - «Изготовление и размещение в 2014 году информационных материалов

(текстовых и фотоматериалов) о деятельности Администрации города Омска в федеральном периодическом печатном средстве массовой информации, издаваемом не реже одного раза в неделю:

- в номере (номерах), распространяемых на территории Сибирского Федерального округа тиражом не менее 17 000 экз.;

- в номере (номерах), распространяемых на территории Омской области тиражом не менее 3 000 экз.;

- в ежегодном спецвыпуске, распространяемом на территории Сибирского Федерального округа тиражом не менее 17 000 экз.».

Лот № 2 - *«Изготовление и размещение в 2014 году информационных материалов (текстовых и фотоматериалов) о деятельности Администрации города Омска в федеральном периодическом печатном средстве массовой информации, издаваемом не реже одного раза в неделю, в номере (номерах), распространяемых на территории Западной Сибири тиражом не менее 200 000 экз.».*

Лот № 3 – *«Изготовление и размещение в 2014 году информационных материалов (текстовых и фотоматериалов) о деятельности Администрации города Омска в федеральном периодическом печатном средстве массовой информации, издаваемом не реже одного раза в неделю, в номере (номерах), распространяемых на территории Омской области тиражом не менее 33 000 экз.».*

В силу части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия установила, что в соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» заказчиком в приложении № 4 к конкурсной документации установлены требования к характеристике оказываемых услуг, в том числе к формату страниц печатного издания (А2), к статусу печатного издания (печатное издание должно быть периодическим и федеральным), к периодичности выпуска (не реже одного раза в неделю), к территории распространения печатного издания (на территории Омской области/ Сибирского федерального округа), к тиражу и др. При этом указанные требования установлены

непосредственно к **услуге**.

Комиссия отмечает, что конкурсной документацией никаких дополнительных требований к участникам размещения заказа установлено не было, **участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо** независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала **или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель**.

В своей жалобе заявитель указал, что требование заказчика о необходимости размещать информационные материалы о деятельности Администрации города Омска в периодических печатных изданиях, которые распространяются в иных субъектах РФ (помимо Омской области) не только ограничивают количество возможных участников размещения заказа, но и не обусловлены какой-либо необходимостью освещать деятельность Администрации города Омска на территории Сибирского Федерального округа и Западной Сибири, а также противоречат, в частности, положениям Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

В Омское УФАС России были представлены (вх. №1032 от 06.02.2014) письменные возражения уполномоченного органа, в которых указывается следующее: *«Необходимость размещения информационных материалов о деятельности Администрации города Омска в периодических печатных изданиях, распространяемых на территории Сибирского федерального округа, обусловлена предусмотренным Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» межмуниципальным сотрудничеством, основанным в данном случае на территориальном принципе, и необходимостью в связи с этим освещения деятельности Администрации города Омска на территории иных сибирских регионов»*.

Исходя из анализа положений части 1 статьи 3 и частей 2 и 3 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия считает, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к услуге. По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в конкурсную документацию требований к услуге, являющихся значимыми для заказчика, конкурсная документация разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств, настоящим Федеральным законом не установлено требование о том, что заказчик должен обосновывать свои потребности при установлении требований к оказываемым услугам.

Кроме того, частью 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**. В этом случае жалоба должна содержать

полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной императивной нормы заявителем не было представлено документальных доказательств того, что требованиям конкурсной документации по лотам № 1, № 2 и № 3, в частности, к формату, статусу, периодичности и территории выпуска ограничивает количество возможных участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушений Федерального закона «О размещении заказов», в связи с чем жалоба ООО «Эдванс Консалтинг Групп» является **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Эдванс Консалтинг Групп» на действия заказчика – Управление делами Администрации г. Омска и уполномоченного органа – Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска (в настоящее время – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по изготовлению и размещению в 2014 году информационных материалов о деятельности Администрации города Омска в печатных средствах массовой информации (извещение № 0152300011913002216).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.