

О прекращении производства по делу

ИП Чернявскому

электронная почта:

Заявителю И.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №052/05/18-906/2021

17 июня 2021 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

- <...> - председатель Комиссии, ;
- <...> - член Комиссии, ;
- <...> - член Комиссии, ,

рассмотрев дело №052/05/18-906/2021, возбужденное в отношении Индивидуального предпринимателя Чернявского по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе»), в отсутствие сторон, уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение физического лица И. (вх. №3089-ИП/21 от 09.02.2021) (Нижегородское УФАС России не располагает согласием физического лица на использование его персональных данных) по поводу рекламы, распространенной на телефонный номер +<...> без предварительного согласия абонента.

По результатам рассмотрения обращения Нижегородским УФАС России 09.04.2021 возбуждено дело №052/05/18-906/2021 по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела по существу состоялось 17 июня 2021 года.

Изучив материалы дела, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

08.02.2021 на телефонный номер +<...> с телефонного номера +<...> поступил звонок следующего содержания:

«...»

- в Промсвязьбанке? Нет. У меня нет расчетного счета.

- Дело в том, что сейчас действует специальное предложение для новых клиентов. При открытии бесплатного расчетного счета у Вас будет возможность бизнескредитования от 9% до 10 000 000 рублей. Заявку на кредит Вы сможете подать сразу после открытия расчетного счета..., а также бизнес-карта «Промсвязьбанк» с кэшбеком 10% и оплатой топлива на заправках со скидкой 10% ...».

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама — информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: объект рекламирования — товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Пункт 3 этой же статьи определил, что товар — продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи или иного введения в оборот.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По утверждению заявителя, согласие на получение рекламной информации им не давалось.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (вх.№4669-ЭП/21 от 25.02.2021), владельцем телефонного номера +<...> является ИП Чернявский (ИНН <...>; ОГРНИП <...>).

Следовательно, распространителем рекламного звонка является ИП Чернявский (<...>).

В ходе рассмотрения дела установлено, что между ИП Чернявским и рядом банков заключены договоры оказания услуг о поиске потенциальных клиентов, предоставлении информации и консультационных услуг потенциальным клиентам банка. В процессе исполнения указанных договоров исполнитель (ИП Чернявский) распространяет информацию о банковских продуктах, в том числе и путем телефонных переговоров.

По информации ИП Чернявского, перед прослушиванием рекламной информации абонентам включается запись автоинформатора, после чего, в случае, если абоненты согласны на получение рекламы, абонентами нажимается кнопка с цифрой «1».

По утверждению индивидуального предпринимателя, владельцем

телефонного номера <...> была нажата кнопка «1», а, следовательно, выражено согласие на получение рекламы.

В подтверждение своих доводов ИП Чернявским представлены скриншоты базы данных и запись информационного звонка, который позволяет людям отклонить или принять предложение о консультационном звонке следующего содержания: *«Здравствуйте! Для Вас уникальное предложение по РКО и кредиту от одного из ведущих банков. Узнать подробности — нажмите «1» и с Вами свяжется оператор».*

В связи с тем, что заявителем в материалы обращения представлена неполная запись (в соответствии с детализацией телефонный звонок длился 01 минуту 45 секунду, а представленная заявителем запись длится 01 минуту 24 секунды), в целях всестороннего и объективного рассмотрения дело Комиссия Нижегородского УФАС России предложила заявителю представить позицию по обстоятельствам рассматриваемого дела, а также запись звонка в полном объеме.

До вынесения решения Комиссией заявителем запрошенная информация не представлена.

Таким образом, Комиссия, проанализировав все имеющиеся в материалах дела документы и информацию, приходит к выводу о том, что спорный рекламный звонок поступил на телефонный номер заявителя при наличии предварительного согласия абонента. Доказательств обратного заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, в действиях ИП Чернявского отсутствует нарушение требований рекламного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России принимает решение о прекращении производства по делу в связи с неподтверждением наличия фактов нарушения рекламного законодательства.

Руководствуясь пунктом 40 Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 №1922, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №052/05/18-906/2021, возбужденному в отношении ИП Чернявского по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии

<...>

2021-14096