

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 42-19.5ч.2.6/17
об административном правонарушении

«02» октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 42-19.5ч.2.6/17 об административном правонарушении от 18 августа 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Администрации Кусинского городского поселения Челябинской области, расположенная по адресу: <...>, (далее также Администрация) по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), выразившегося в невыполнении в установленный срок предписания Челябинского УФАС России от 14.12.2016 по жалобе № 79-07-18.1/17 (исх. № 15980/07 от 19.12.2016; далее – Предписание) в отсутствие законного представителя и представителя Администрации по доверенности, которому **разъяснены** права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол № 42-19.5ч.2.6/17 от 18.08.2017 исх. № 10052/07 от 18.08.2017, определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 42-19.5ч.2.6/17 от 18.08.2017 исх. № 10053/07 от 18.08.2017), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно пункту 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения

торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Челябинским УФАС России 09.12.2016 в адрес Администрации направлено уведомление о **поступлении жалобы и о приостановлении торгов** в части подписания договора по результатам проведения торгов в форме аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 74:14:0110003:410, площадью 1500+/-14 кв.м., расположенного по адресу: Челябинская область, г. Куса, ул. Мира, 2К, извещение № 171016/12130616/03 (далее - Аукцион, торги) организатором торгов **до рассмотрения жалобы по существу**.

Жалоба физического лица на неправомерные действия Администрации при организации Аукциона рассмотрена Челябинским УФАС России в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

14.12.2017 Челябинским УФАС России по итогам рассмотрения данной жалобы выдано предписание об аннулировании торгов, а именно в срок до 31.12.2016:

- принять решение об аннулировании Аукциона, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе его проведения;
- разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов – www.torgi.gov.ru, решение об аннулировании Аукциона, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе его проведения;
- направить заявителям, подавшим заявки на участие в торгах, уведомления о принятом решении об аннулировании Аукциона и отмене всех протоколов, составленных в ходе его проведения (далее – предписание).

Решение антимонопольного органа о выдаче предписания оглашено на заседании Комиссии, на котором присутствовал представитель Администрации по доверенности от 01.03.2016.

Копия предписания получена Администрацией 21.12.2016.

В установленный предписанием срок Администрацией не представлено в антимонопольный орган доказательств исполнения предписания.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской

Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

18.08.2017 Администрацией представлены письменные пояснения, согласно которым Администрация считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку в течение установленного законодательством срока обжалования ненормативного правового акта антимонопольного органа обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском о признании решения и предписания от 14.12.2016 по жалобе № 79-07-18.1/16 недействительными.

Однако действующим законодательством не предусмотрено приостановление исполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем указанные пояснения не могут быть приняты во внимание должностным лицом антимонопольного органа.

Кроме того, Администрация должна была исполнить предписание в срок до 31.12.2016.

Однако, после истечения срока исполнения предписания, 27.01.2017, Администрацией в Кусинский районный суд Челябинской области подан иск об обжаловании решения и предписания антимонопольного органа по жалобе № 79-07-18.1/16. При этом, с учетом статей 128, 138, 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определением от 16.02.2017 судом прекращено производство по данному делу.

Спустя более двух месяцев после истечения срока исполнения предписания, 24.03.2017, Администрацией в Кусинский районный суд Челябинской области подан иск об обжаловании решения и предписания антимонопольного органа по жалобе № 79-07-18.1/16 обжаловано Администрацией в Арбитражный суд Челябинской области, с учетом того, что решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания (часть 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.08.2017 по делу А-76-6981/2017 решение и предписание Челябинского УФАС России по жалобе

№ 79-07-18.1/16 оставлено без изменения. На дату вынесения настоящего постановления решение Арбитражного суда Челябинской области не обжаловано.

Более того, по запросу антимонопольного органа Администрацией 23.05.2017 представлены сведения о том, что по итогам Аукциона Администрацией заключен договор аренды Земельного участка (государственная регистрация прав от 14.12.2016).

Согласно аукционной документации (пункт 7.2.3) договор аренды должен быть подписан участником аукциона или победителем аукциона в течение срока, указанного в информационной карте аукциона, со дня подведения итогов аукциона.

Согласно пункту 1.17 информационной карты договор аренды должен быть заключен не ранее чем через десять дней, но не позднее двадцати дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Протокол итогов Аукциона размещен на официальном сайте www.torgi.gov.ru 15.03.2017.

Таким образом, договор № 104 о предоставлении земельного участка в пользование на условиях аренды от 25.11.2016 заключен в нарушение указанных положений аукционной документации, действующего законодательства.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Жалоба подана заявителем в установленные указанной нормой сроки.

Уведомлением от 08.12.2016 № 15551/07 у Администрации истребованы необходимые документы.

Также указанным уведомлением Администрация извещена о дате и времени рассмотрения жалобы, об обязанности в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения, а также о том, что со дня направления данного уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов по существу.

На уведомление антимонопольного органа Администрацией не представлен подписанный по итогам Аукциона договор. Присутствующий на заседании

Комиссии представитель Администрации, действующий по доверенности от 01.03.2016, также сведений о заключении (подписании) договора по результатам проведения торгов не представил. Сведения об уведомлении победителя Аукциона о рассмотрении жалобы Администрацией также не представлены.

С учетом изложенного, Администрацией торги в соответствии с частью 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не приостановлены договор заключен в период рассмотрения жалобы, предписание Челябинского УФАС России от 14.12.2016 в установленный срок не исполнено.

Вместе с тем, согласно пункту 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

На рассмотрение настоящего дела законный представитель, представитель по доверенности Администрации, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения данного дела, что подтверждается отметкой о получении Главой Администрации определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 42-19.5ч.2.6/17 18.08.2017, не явился, пояснений не представлено, иных ходатайств и отводов не заявлено.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все признаки состава правонарушения. Состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, то есть не обязательно наступление вредных последствий.

Объектом правонарушений по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ являются общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля.

Объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выражена в том, что виновный нарушает сроки выполнения законного предписания антимонопольного органа.

Объективная сторона правонарушения, совершенного Администрацией, выразилась в невыполнении указанным лицом предписания об аннулировании торгов в установленный им срок.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У Администрации отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Администрация имела возможность обеспечить надлежащее исполнение выданного ей Предписания, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований действующего законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Администрацией всех зависящих от нее мер по недопущению нарушения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и Администрацией не представлены.

Администрацией не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей. Следовательно, Администрация не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения Предписания.

Администрация должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Должностное лицо, изучив материалы административного дела, рассмотрев представленные документы, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае Администрация не обеспечила исполнение в установленный срок предписания Челябинского УФАС России по жалобе № 79-07-18.1/17 (исх. № 15980/07 от 19.12.2016).

Таким образом, в действиях Администрации, выразившихся в неисполнении в установленный срок предписания Челябинского УФАС России по жалобе № 79-07-18.1/16, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является город Куса Челябинской области, временем совершения административного правонарушения – 01.01.2017.

Факт совершения административного правонарушения **Администрацией** подтверждается протоколом по делу № 42-19.5ч.2.6/2017 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Должностное лицо, изучив материалы административного дела, рассмотрев представленные обществом документы, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину Администрации при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ) в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.5 КоАП РФ, является правонарушением против порядка управления.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и

контроля, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Кроме того, Администрацией осознанно не предпринимались действия по исполнению вступившего в законную силу предписания антимонопольного органа.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При таких обстоятельствах, у должностного лица Челябинского УФАС России отсутствуют основания для признания, совершенного обществом, правонарушения малозначительным.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Датой совершения административного правонарушения является 01.01.2017, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности Администрации на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Администрацию виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Привлечь Администрацию, к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75638000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа Администрации представить в Челябинское УФАС России **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.