

РЕШЕНИЕ № 08-01-162

«04» июня 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

Заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «ЧОП «Абордаж»:

<...>– (директор),

в присутствии представителей ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет»:

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Абордаж» на действия ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов ФГОУ ВПО «НГАУ» 1 (один) год с даты заключения контракта,

УСТАНОВИЛА:

23.04.2009г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов ФГОУ ВПО «НГАУ» 1 (один) год с даты заключения контракта. Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 5 338 368 (пять миллионов триста тридцать восемь тысяч триста шестьдесят восемь) рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЧОП «Абордаж» с жалобой на действия ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов ФГОУ ВПО «НГАУ» 1 (один) год с даты заключения контракта.

Жалоба ООО «ЧОП «Абордаж» сводится к следующему.

ООО «ЧОП «Абордаж» изучив конкурсную документацию пришло к выводу, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе противоречит Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) по следующим основаниям.

ООО «ЧОП «Абордаж» просит обратить внимание, что заказчик предлагает оценивать квалификацию участника конкурса по числу лет успешного оказания услуг, аналогичных или эквивалентных услугам, предусмотренных контрактом, а также иными документами и материалами, которые свидетельствуют о соответствии или превышении требований конкурсной документации.

Объем предоставления гарантии качества предоставляемых услуг предлагается оценивать, в том числе, по наличию, либо отсутствию дополнительных услуг, которые может предложить участник размещения заказа, без дополнительного удорожания цены государственного контракта, обеспечивающих максимальную защиту материальных интересов заказчика.

ООО «ЧОП «Абордаж» считает, что данные условия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе нарушают ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

ООО «ЧОП «Абордаж» дополнительно указывает, что заказчику был отправлен запрос на разъяснение положений конкурсной документации, после чего на официальном сайте о размещении заказов было размещено разъяснение положений конкурсной документации, которое не отвечало сути запроса на разъяснение конкурсной документации ООО «ЧОП «Абордаж». По мнению ООО «ЧОП «Абордаж», ссылка на ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ не уместна.

На основании изложенного ООО «ЧОП «Абордаж» просит рассмотреть жалобу и принять соответствующее решение.

На жалобу ООО «ЧОП «Абордаж» поступило возражение от ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет», в котором сообщается следующее.

ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» считает жалобу ООО «ЧОП «Абордаж» необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ перечень критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе является закрытым, т.е. использование иных критериев оценки заявок, кроме установленных в законе, не допускается.

Довод жалобы ООО «ЧОП «Абордаж» о том, что включение в критерий «качество услуг и квалификация участника конкурса» таких позиций как: число лет успешного оказания услуг, количество выполненных участником конкурса контрактов, эквивалентных предмету контракта, является нарушением Федерального закона № 94-ФЗ не соответствует действительности, т.к. в соответствии с ч.4.1 ст. 28 Федерального закона №94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным п. 1.1 ч. 4 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе оценивать деловую репутацию

участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В связи с изложенным, ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» считает, что содержание критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» соответствует требованиям ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

Довод жалобы ООО «ЧОП «Абордаж» о том, что включение в критерий «объем предоставления гарантии качества» позиции по оценке дополнительных услуг, которые может предложить участник размещения заказа, без дополнительного удорожания цены государственного контракта не соответствует Федеральному закону № 94-ФЗ, не соответствует действительности, поскольку под объемом гарантии качества предоставления услуг в соответствии с предметом данного конкурса понимается максимальная защита материальных и иных законных интересов заказчика, т.е. обеспечение его безопасности в максимальном объеме, возмещение материального ущерба, в случае его наступления, в максимальном объеме и в кратчайшие сроки.

Наличие дополнительных услуг не является обязательным требованием согласно условиям конкурсной документации. Дополнительные услуги могут как предоставляться участниками размещения заказа, так и не предоставляться. Однако, наличие таких дополнительных услуг увеличивает защиту заказчика, и соответственно, увеличивает объем гарантии качества оказываемых услуг и позволяет объективно установить лучшие условия исполнения контракта из предложений участников размещения заказа.

ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» указывает, что в соответствии с ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком самостоятельно, в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» считает, что жалоба ООО «ЧОП «Абордаж» является необоснованной, поскольку критерии оценки и сопоставления заявок, их содержание и значимость соответствуют требованиям Федерального закона № 94-ФЗ.

ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» дополнительно сообщает, что ФАС России не вправе осуществлять официальное толкование содержания критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ порядок оценки и сопоставления заявок устанавливается заказчиком самостоятельно в

соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ. В соответствии с ч.4.1 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным п. 1.1 ч. 4 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Новосибирского УФАС России изучив порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также содержание и значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе установила, что установленный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также содержание критериев «качество услуг и квалификация участника конкурса» и «объем предоставления гарантии качества» не противоречат действующему законодательству о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что разъяснение положений конкурсной документации, которое было размещено на официальном сайте ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет, отвечает по существу на вопросы, поставленные в запросе ООО «ЧОП «Абордаж» от 20.05.2009г.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «ЧОП «Абордаж» на действия ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов ФГОУ ВПО «НГАУ» 1 (один) год с даты заключения контракта необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

