Решение по делу № 05-6/1-38-2012

20 июня 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Государственного казенного учреждения Тверской области «Тверьоблстройзаказчик»: ***;

- ООО «КОММЕД КАРДИО***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «КОММЕД КАРДИО» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 13.06.2012 поступила жалоба ООО «КОММЕД КАРДИО» (далее – Общество), полагающего, что заказчиком - Государственным казенным учреждением Тверской области «Тверьоблстройзаказчик» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта по осуществлению функций генерального подрядчика и выполнению строительно-монтажных работ на объекте: «г.Тверь - блок лучевой терапии радиологического отделения ГУЗ "Тверской областной клинический онкологический диспансер» (извещение от 12.05.2012 № 0836200001812000001) (далее – конкурс) нарушены следующие требования Закона:

1) в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа. В жалобе Общества указано на наличие в проектной документации, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации, указания на товарные знаки медицинского оборудования без сопровождения слов «или эквивалент»;

2) в части объединения в один лот строительно-монтажных работ и работ по благоустройству и озеленению территории, что, по мнению Общества, нарушает положения части 3 статьи 22 Закона;

3) в части установлении излишнего требования о наличии у участников размещения заказа лицензия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающей право на сооружение комплексов, в которых содержатся радиоактивные вещества, в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив что:

1) указание в проектной документации на товарные знаки конкретного оборудования не ограничивает количество участников размещения заказа, так как предметом открытого конкурса является осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ; поставка медицинского оборудования, указание на которое имеется в проектной документации, в рамках данного заказа не предусмотрена. Кроме того, указание в проектной документации товарных знаков предполагаемого к поставке оборудования обусловлена необходимостью прохождения экспертизы такой документации;

2) объединение в один лот строительно-монтажных работ и работ по благоустройству территории по окончании строительно-монтажных работ не нарушает требований законодательства о размещении заказов либо антимонопольного законодательства;

3) установление требования о наличии у участников размещения заказа лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающей право на сооружение комплексов, в которых содержатся радиоактивные вещества, в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации, обусловлено тем, что строящейся объект является радиационным источником, а сооружение таких источников и средств радиационной защиты осуществляется только на основании специальных разращений (лицензий).

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не

заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

12.05.2012 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса, согласно которому предметом государственного контракта является осуществление функций генерального подрядчика и выполнения строительно-монтажных работ на объекте: «г.Тверь - блок лучевой терапии радиологического отделения ГУЗ «Тверской областной клинический онкологический диспансер» (извещение от 12.05.2012 № 0836200001812000001), и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта (с учетом изменений № 3 от 06.06.2012) составляет **105 996 722,00 рублей**.

1. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае, если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных

государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона.

В проектной документации, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документацией, указаны товарные знаки медицинского оборудования без сопровождения словами «или эквивалент»; в частности - медицинский линейный ускоритель «Elekta Synergy»; гамма - терапевтический аппарат «Theratron Equinox 100» и другое оборудование. Вместе с тем, предметом контракта является осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ, что подтверждается локально-сметными расчетами и проектной документацией; поставка указанного в проектной документации медицинского оборудования в рамках данного размещения заказа не осуществляется, что подтверждается такими разделами документации об аукционе, как проект контракта, техническое задание, ведомость объёма работ.

Таким образом, доводы Общества о том, что отсутствие слов «или эквивалент» по отношению к товарным знакам медицинского оборудования, указанного в проектной документации, нарушает требования части 3 статьи 22 Закона, являются необоснованными, поскольку поставка медицинского оборудования не является предметом контракта.

2. В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Согласно конкурсной документацией предметом контракта является осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «г.Тверь - блок лучевой терапии радиологического отделения ГУЗ «Тверской областной клинический онкологический диспансер».

Исходя из проектно-сметной документации, размещённой на официальном сайте, конечным результатом выполнения строительно-монтажных работ является блок лучевой терапии радиологического отделения, представляющий единую цельную функционирующую систему. Конкурсной документацией (проектом контракта, ведомостью объемов работ) предусмотрено, что генеральный подрядчик обязан

обеспечить содержание и уборку строительной площадки и прилегающей к ней уличной полосы; восстановить благоустройство, озеленение, ограждение, проезды и дорожки на строительной площадке и прилегающей территории, поврежденные в связи с его деятельностью.

Перечисленные работы нельзя признать работами, технологически и функционально не связанными с работами, являющимися предметом контракта.

Кроме того, Комиссия учитывает следующее. Согласно конкурсной документации, лицо, претендующее на право заключить контракт, должно осуществлять функции генерального подрядчика. Согласно пункту 5.1.8 проекта контракта генподрядчик вправе привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Работы, в отношении которых Общество указывает, что их включение в контракт нарушает Закон – озеленение и благоустройство, не требуют специальных разрешение (лицензий), что само по себе свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа. Кроме того, как указано выше, проект контракта содержит положение о праве генподрядчика привлечь к исполнению работ по контракту субподрядчиков.

Таким образом, доводы Общества о том, что включение в предмет контракта наряду со строительно-монтажными работами также работ по благоустройству и озеленению нарушает требования части 3 статьи 22 Закона, являются необоснованными.

3. Как следует из конкурсной документации, заказчик установил требование о наличии у участника размещения заказа лицензия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающей право на сооружение комплексов, в которых содержатся радиоактивные вещества.

Согласно пункту 10 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно статьи 26 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее – Закон об использовании атомной энергии) ***лицензированию подлежат виды деятельности в области использования атомной энергии*** - размещение, ***сооружение***, эксплуатация и вывод из эксплуатации ядерных установок, ***радиационных источников***, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, закрытие пунктов захоронения радиоактивных отходов, обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами, в том числе при разведке и добыче урановых руд, при производстве, использовании, переработке, транспортировании и хранении ядерных материалов и радиоактивных веществ, обращение с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении, использование ядерных материалов и (или)

радиоактивных веществ при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, проектирование и конструирование ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, проведение экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии.

В соответствии со статьей 3 Закона об использовании атомной энергии ***объектами использования атомной энергии являются***, в том числе, радиационные источники - не относящиеся к ядерным установкам комплексы, установки, аппараты, ***оборудование*** и изделия, ***в которых*** содержатся радиоактивные вещества или ***генерируется ионизирующее излучение***.

Из конкурсной документации следует, что объектом строительства является блок лучевой терапии радиологического отделения онкологического диспансера, в ходе выполнения строительно-монтажных работ будут выполняться работы по сооружению средств радиационной защиты от радиационных источников, каковым является медицинское оборудование, применяемое для лечения больных, в которых генерируется ионизирующее излучение.

Комиссией также учитывается, что, согласно представленному при рассмотрении жалобы письму начальника отдела инспекций радиационной безопасности во Владимирской и Тверской областях от 31.05.2012 № 27-24/109, для выдачи лицензии по эксплуатации стационарного радиационного источника требуется наличие у организации, осуществляющей строительство радиационного источника, лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на сооружение радиационного источника и свидетельства о допуске к таким видам работ.

При таких обстоятельствах, у Комиссии Тверского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11 и пункта 10 части 4 статьи 22 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО «КОММЕД КАРДИО» не обоснованной.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.