

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9125/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...> в лице <...>, действующей на основании доверенности от 07.03.2024 № б/н, представителя <...>, действующего на основании доверенности от 30.11.2022 № ЦДЗС-102/Д,

рассмотрев жалобу <...> (**далее — Заявитель**) на действия <...> (**далее — Заказчик**) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1913/ОАЭ-АХУ/24 на право заключения договора поставки мебели, предметов интерьера для нужд административных зданий ОАО «РЖД» (реестровый № 32413760323, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://223.fts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3134027&sso=1&code=-5>, далее — **Закупка**),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы в Техническом задании Заказчиком установлены неисполнимые сроки выполнения работ.

Кроме того, Заявитель оспаривает технические характеристики по позициям №№ 19-171, №№ 22-25, №№ 30-33, № 65, № 69, № 70.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд <...>, утвержденным советом директоров <...> от 28.06.2018, в редакции с изменениями, утвержденными решениями совета директоров <...> от 28 июня 2019 г. (протокол № 20), от 7 августа 2019 г. (протокол № 2), от 12 декабря 2019 г. (протокол № 10), от 25 декабря 2019 г. (протокол № 12), от 17 апреля 2020 г. (протокол № 15), от 23 сентября 2020 г. (протокол № 22), от 2 апреля 2021 г. (протокол № 8), от 14 мая 2021 г. (протокол N 10), от 27 мая 2021 г. (протокол N 11), от 28 июня 2021 г. (протокол N 13), от 30 ноября 2021 г. (протокол N 6), от 10 февраля 2022 г. (протокол N 10), от 31 марта 2022 г. (протокол N 13), от 6 апреля 2022 г. (протокол N 14), от 20 июня 2022 г. (протокол N 19), от 30 июня 2022 г. (протокол N 20), от 29 ноября 2022 г. (протокол N 5), от 1 февраля 2023 г. (протокол N 8), от 7 марта 2023 г. (протокол N 9), от 22 июня 2023 г. (протокол N 13) (далее – Положение о закупке).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В силу пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Комиссией установлено, что 28.06.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakurki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1913/ОАЭ-АХУ/24 на право заключения договора поставки мебели, предметов интерьера для нужд административных зданий <...> (реестровый № 32413760323, закупочная

процедура опубликована на официальном сайте <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3134027&sso=1&code=-5>.

Начальная максимальная цена договора: 22 799 224,60 руб.

Дата начала подачи заявок: 28.06.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.07.2024 в 10:30.

Дата рассмотрения первых частей: 22.07.2024.

Дата рассмотрения вторых частей: 01.08.2024.

Дата подведения итогов: 01.08.2024.

Согласно пункту 4 Технического задания поставка товаров осуществляется партиями по заявкам покупателя, полученным по факсу или по электронной почте, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента направления заявки. В случае срочной потребности в товаре поставка товара осуществляется в течение 1 (одного) рабочего дня с момента направления срочной заявки покупателем. Доставка товара до места поставки и его разгрузка на складе покупателя производится силами поставщика.

По мнению Заявителя, оптимальный срок поставки товара составляет 14-25 дней.

В подтверждение своей позиции Заявителем в материалы дела приложены письма ООО «Рива» от 03.07.2024 и ООО «Тайпит-МК» от 03.07.2024 со следующим содержанием: «Данная серия мебели изготавливается исключительно под заказ со сроком производства 14-25 календарных дней со дня поступления оплаты по счету».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что указанные производители не являются единственными хозяйствующими субъектами на рынке, которые готовы произвести и поставить товар в соответствии с Техническим заданием.

Кроме того, Заявителем не доказана эксклюзивность товара и невозможность поставки в установленный Заказчиком срок.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком при проведении Закупки были получены коммерческие предложения от пяти различных организаций, подтверждающих возможность поставки товара на условиях, установленных Техническим заданием.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком были получены коммерческие предложения на условиях, указанных в Техническом задании, срок поставки товара установлен Заказчиком правомерно

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки установлением данного условия, учитывая при этом, что

данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору и результатам оказываемых услуг (выполненных работ).

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В доводах жалобы Заявитель также не привел обоснований и доказательств того, чем оспариваемый срок выполнения работ, установленный пунктом 4 Технического задания, ограничивает его в возможности участия в Закупке.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемые положения Технического задания повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов, так как он не являлся ни участником, ни победителем процедуры, следовательно, спорные положения документации никаким образом не могли к нему применяться.

Одновременно с этим Заявителем не представлены доказательства об ограничении конкуренции и невозможности принять участие в оспариваемом конкурсе, а спорные требования технического задания, в случае их несоблюдения исполнителем на этапе выполнения договора, подлежат разрешению в судебном порядке.

Относительно довода Заявителя об оспаривании технических характеристик по позициям №№ 19-171, №№ 22-25, №№ 30-33, № 65, № 69, № 70, Комиссия сообщает следующее.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что по позициям №№ 19 - 171 указано «поставщик должен иметь возможность поставить следующие цветовые оттенки» и «исполнение товара, цветовой оттенок товара будет определен в заявке

покупателя» и далее прописан перечень всех вариантов цвета, которые может предложить изготовитель конкретного товара.

По позициям №№ 22-25, 30-33, 65, 69, 70 Заказчик указывает требование «Поставщик должен иметь возможность поставить: - следующие варианты исполнения товара: левый, правый».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что для подготовки технического задания была выполнена планировка рабочих мест в соответствии с нормативами на мебель и предметы интерьера для оснащения кабинетов и рабочих мест работников аппарата управления, структурных подразделений и филиалов <...> осуществляется исходя из площади помещений, числа сотрудников, нормативных площадей на одного сотрудника.

Также в техническом задании Заказчик допускает диапазоны характеристик товаров, чтобы дать возможность участия большему количеству производителей.

Согласно пояснениям Заказчика цвета к поставке запрашиваются под различные цветовые решения помещений <...>, в том числе цветовые оттенки мебели и предметов интерьера, которые были закуплены Заказчиком ранее и установлены в кабинетах работников – в этом случае участник на момент подачи заявки подбирает оттенок товара из вариаций технического задания под установленную ранее мебель.

Различия в количестве вариаций оттенков для различных позиций деревянной мебели обусловлено необходимостью закупки цветовых решений под уже имеющиеся (установленные ранее) варианты мебели и интерьера кабинетов (для тех позиций товаров, где вариации оттенков заявлены в меньшем количестве) и закупки мебельных «гарнитуров» для вновь обустраиваемых кабинетов (полная замена мебели; вариативность оттенков запрашивается шире).

Комиссия отмечает, возможность поставки товара варьируется по цветовым оттенкам и расширяет возможность поставки.

Заказчик также пояснил, что для ряда позиций мебели в техническом задании Заказчик запрашивает исполнение в варианте «левый»/ «правый» на свой выбор на этапе подачи заявки. Исполнение в таких вариациях требуется Заказчику для удобства размещения (установки) мебели в конкретных кабинетах, чтобы обеспечить возможность встроить предмет в имеющийся ансамбль ранее установленной мебели.

Комиссия отмечает, что корпусная мебель изначально подразумевает возможность установления как левостороннего, так и правостороннего, что исключает какую-либо индивидуальность исполнения товара.

Таким образом, установленные технические характеристики по позициям №№ 19-171, №№ 22-25, №№ 30-33, № 65, № 69, № 70 обусловлено потребностью Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в указанной части

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу <...> (ОГРН: 1164827056349, ИНН: 4826123331) на действия <...> (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.07.2024 № НП/27541/24.**