

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии представителей ФГБУ «Морспасслужба»,

в отсутствие ООО «Спасательные плоты» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.10.2021 № ЕО/62043/21,

рассмотрев жалобу ООО «Спасательные плоты» (далее - Жалоба) на действия ФГБУ «Морспасслужба» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки боновых ограждений для нужд Приморского филиала ФГБУ «Морспасслужба» (реестровый № 32110650995, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://fas6.tconf.rt.ru/c/3667629771>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

17.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и Закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с результатами проведения Закупки согласно итоговому протоколу открытого запроса котировок от 28.09.2021.

По окончании срока подачи заявок до 11.00 (время московское) 27.09.2021 было подано 2 (две) заявки на участие в запросе котировок.

	Цена, предложенная
Наименование участника закупки участником закупки, с	НДС и без НДС, руб. 1 826 061,30 руб.
Общество с ограниченной ответственностью «Спасательные плоты»	(Один миллион восемьсот двадцать шесть тысяч шестьдесят один рубль 30 копеек), НДС не облагается 2 092 000,80 руб.  (Два миллиона девяносто две тысячи рублей 80 копеек), в том числе НДС 20 % в размере 348 666,80 руб. 1 743 334,00 руб.
Общество с ограниченной ответственностью «Спецпромтехника»	(Один миллион семьсот сорок три тысячи триста тридцать четыре рубля 00 копеек), без учета НДС.

Победителем Закупки признано ООО «Спецпромтехника».

Комиссия изучив представленные документы установила следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закон о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок.

Порядок оценки и сопоставления заявок приведены Заказчиком в п. 15 извещения:

Оценка и сопоставление заявок на участие в запросе котировок проводятся в порядке, установленном Положением о закупке.

Если хотя бы одна из заявок на участие в закупке будет подана с ценой без НДС,

оценка и сопоставление заявок по критерию «Цена договора» будет осуществляться по цене без НДС.

Сравнение ценовых предложений участников без НДС применяется только для целей оценки заявок на участие в закупке. В случае заключения договора с победителем закупки, являющимся плательщиком НДС, стоимость товаров работ, услуг в договоре указывается с учетом НДС.

В случае если участник закупки не является плательщиком НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке на участие в закупке, не должна превышать установленную документацией начальную (максимальную) цену без НДС. В случае превышения указанной в заявке участника закупки цены без НДС установленную начальную (максимальную) цену без НДС, такому участнику будет отказано к участию в закупке.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник закупки, соответствующий требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса котировок, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении и документации, и в которой указана наиболее низкая цена договора. При предложении наиболее низкой цены договора несколькими участниками закупки победителем в проведении запроса котировок признается участник закупки, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что установление порядка оценки таким образом предусмотрено Положением о закупках, а заключение договора будет осуществляться с учетом применяемой победителем системы налогообложения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В пункте 10 Информационной карты Заказчиком установлено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 2 191 340,29 руб. (Два миллиона сто девяносто одна тысяча триста сорок рублей) 29 коп., с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Следовательно, при определении в Документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик установил одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав, при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

При этом, учитывая, что конкурентная процедура проводится в форме запроса котировок, единственным критерием определения победителя является ценовое предложение участника.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом

НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на УСН, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом учитывая, что ООО «Спецпромтехника» применяет общую систему налогообложения (то есть в цену включается 20% НДС), фактически договор Заказчиком будет заключен на сумму 2 092 000,80 руб., в то время как заявителем предложена цена в размере 1 826 061,30 руб.

В связи с чем Управление соглашается с доводами заявителя и признает его обоснованным, что также соотносится с судебной практикой, в частности Верховный Суд РФ в Определении по делу № 307-ЭС20-21065 указал на неправомерность подобных действий с заявками участников закупок.

Таким образом, Комиссия Управления, изучив имеющиеся в настоящее время документы и сведения, приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика, выразившихся в ненадлежащей оценке заявок, нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спасательные плоты» (ИНН: 5262343043; ОГРН: 1165275056638) на действия АО «МКБ «Компас» (ИНН: 7705489560 ОГРН: 1037705014478) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.