

Заказчик:

Муниципальное бюджетное учреждение
«Самойловский культурный центр»

Заявитель:

ООО «Пик»

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 59-03-696-РЗ/14

17 февраля 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля закупок,
председателя Комиссии,

Нотяга Александра Вячеславовича – специалиста-эксперта отдела контроля
закупок, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя ООО «Пик» (далее – Заявитель): <...> ,

в отсутствие представителей МБУ «Самойловский культурный центр» (далее –
Заказчик), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.04.2011 № 30, жалобу Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 696 от 12.02.2014) на нарушение Заказчиком требований Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту дома культуры в поселке Совхозный (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 2) размещены Заказчиком 03.02.2014 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 8 692 770 рублей.

Источник финансирования – средства бюджета Заказчика и бюджета Бокситогорского района Ленинградской области.

В обоснование доводов жалобы представитель Заявителя пояснил, что Заказчик определив предмет торгов как выполнение работ с использованием товаров (строительных материалов) не предусмотрел в документации об аукционе максимальных и (или) минимальных значений их показателей, чем нарушил часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика в направленном ходатайстве просили рассмотреть жалобу в их отсутствие в признать доводы Заявителя необоснованными.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Поскольку внеплановая проверка, предусмотренная пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, проведена Комиссией ранее в ходе рассмотрения жалобы по делу № 55-03-667-РЗ/14, пределы рассмотрения настоящей жалобы ограничены проверкой доводов Заявителя.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей

сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

При описании заказчиком объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как подтверждается материалами дела, в приложении № 2 к документации об аукционе Заказчик перечень товаров (материалов), которые участнику закупки следует использовать при выполнении строительных работ. В их числе Заказчик предусмотрел: акриловую и адгезионную грунтовки, стальные плинтусы из гнутого профиля, стальные трубы для водоснабжения, шаровые краны, стальные задвижки, герметик пенополиуретановый, оконные жалюзи, полотна деревянные дверные, прожектор театральный, кровля из металлочерепицы, сайдинг стальной, поручень поливинилхлоридный, извещатели пожарные нескольких типов, спортивный инвентарь, офисная мебель в ассортименте.

При этом необходимые в силу части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе максимальные и (или) минимальные значения показателей перечисленных товаров, а также их значения, которые не могут изменяться в документации об аукционе заказчиком не установлены.

Учитывая, что по условиям документации об аукционе (пункт 7.1) участнику закупки в первой части подаваемой заявки предлагается представить конкретные показатели используемого товара согласно значениям, установленным документацией об аукционе, и в отсутствие в документации об аукционе значений, предусмотренных частью 2 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, подготовка участником закупки своей заявки согласно требованиям Заказчика не представляется возможной.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пик» обоснованной.
2. Признать МБУ «Самойловский культурный центр» нарушившим требования части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. В связи с выдачей предписания по делу № 55-03-667-РЗ/14 предписание об устранении допущенных нарушений по итогам рассмотрения жалобы ООО «Пик» не выдавать.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 59-03-696-РЗ/14 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.