

Заказчик -

АО «ЯРДОРМОСТ»

e-mail: torgi@yardormost.ru

Заявитель –

ООО «СМД-Авто»

e-mail: smd-auto@mail.ru

Электронная торговая площадка –

РТС-тендер

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-105/2021

Резолютивная часть решения оглашена 18.02.2021
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 24.02.2021

Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В.; члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутин С.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Давыдова А.М.,

с участием:

от заказчика – АО «ЯРДОРМОСТ» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от заявителя – ООО «СМД-Авто» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СМД-Авто» (вх. № 1327 от 10.02.2021) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «ЯРДОРМОСТ» (ИНН 7627051656, ОГРН 1187627037070), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «СМД-Авто» (далее – Заявитель) (вх. № 1327 от 10.02.2021) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «ЯРДОРМОСТ» (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок в электронной форме, на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей (изв. № 32109907563).

Обжалуемые действия (бездействие): нарушение установленного порядка оценки предложений участников запроса котировок и выбора победителя закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил документы, запрошенные уведомлением от № 1246/06-07 от 11.02.2021 г.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Нарушение закупочной комиссией заказчика установленного порядка оценки заявки ООО «СМД-Авто» и порядка выбора победителя конкурса свидетельствует о возможном нарушении заказчиком указанных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также пункта 6 части 3 Закона о закупках, согласно которому критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

На основании изложенного жалоба ООО «СМД-Авто» (вх. № 1327 от 10.02.2021) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее:

20.01.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru АО «ЯРДОРМОСТ» размещено извещение № 32109907563 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей.

При организации и проведении запроса котировок в электронной форме Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ЯРДОРМОСТ», утвержденным протоколом Совета директоров АО «ЯРДОРМОСТ» (далее – Положение), извещением о проведении запроса котировок в электронной форме (далее – Извещение).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе котировок № 1962896 от 01.02.2021 г. на участие в рассматриваемой закупке поступило 2 заявки с различными ценовыми предложениями:

1) ООО «СМД-Авто» - 5 720 240,00 руб.;

2) ООО «АВТОГРАД 76» - 6 654 313,27 руб.

Протоколом подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 01.02.2021 г. победителем признано ООО «АВТОГРАД 76». Как следует из содержания Протокола, ценовое предложение ООО «АВТОГРАД 76» уменьшено закупочной комиссией Заказчика на сумму НДС, то есть на 1 109 052,21 руб.

Заявитель полагает, что решение комиссии по осуществлению конкурентной закупки о признании ООО «АВТОГРАД 76» победителем является неправомерным.

Согласно пункту 8 Извещения максимальная цена договора – 1 200 000 (Один миллион двести тысяч) рублей 00 копеек с учетом НДС (20%). Начальная (максимальная) сумма цен единиц с учетом НДС составляет 7 648 635 (Семь миллионов шестьсот сорок восемь тысяч шестьсот тридцать пять) рублей 95 коп., в том числе НДС 20%. Начальная (максимальная) сумма цен единиц без учета НДС составляет 6 373 863 (Шесть миллионов триста семьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят три) рубля 29 коп. Участники подают ценовые предложения из расчета суммы цен единиц товара.

Согласно пункту 18 Извещения победителем в проведении запроса котировок признается участник процедуры закупки, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса ценовых котировок и **в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.**

Аналогичное положение также содержится в части 20 статьи 3.2 Закона о закупках, согласно которому победителем запроса котировок признается участник закупки, **заявка которого** соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и **содержит наиболее низкую цену договора.**

Заявитель полагает, что ценовое предложение ООО «СМД-Авто» являлось ниже предложения второго участника.

Заказчик в свою очередь пояснил, что к числу целей регулирования Закона о закупках относится, среди прочего, эффективное использование денежных средств заказчика, в связи с чем при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок заказчик провел оценку предложений участников по цене, предложенной такими участниками, но без учета НДС.

Таким образом, ценовое предложение ООО «СМД-Авто» на 174 978,94 руб. дороже, чем предложение о цене договора ООО «АВТОГРАД 76».

Пунктом 8.5 Положения установлено, что **документацией о закупке может быть предусмотрено условие**, при котором оценка и сопоставление заявок

производится Комиссией по цене, предложенной Участниками закупки, но без учета НДС и/или иных налогов (базис сравнения цены). При этом Участники закупок обязаны в заявках на участие в закупке указывать цену предложения с учетом и без учета такого (таких) налогов.

Однако, Комиссией Ярославского УФАС установлено, что в **Извещении отсутствует условие** о праве Заказчика при проведении оценки и сопоставления заявок производить оценку по цене, предложенной Участниками закупки, но без учета НДС и/или иных налогов.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав Закон о закупках, Налоговый кодекс Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий, что противоречит принципу равенства, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и, соответственно, ограничению конкуренции,.

Следовательно, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Данная позиция подтверждается практикой антимонопольной службы (например, решение Московского УФАС № 077/07/00-12983/2020 от 10 августа 2020 г.), Письмом ФАС России № АД/66562/18 от 22.08.2018 «По вопросу

установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)», а также судебной практикой (например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 июля 2020 г. по делу N А46-6096/2019)

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России, ознакомившись с пояснениями и документами, представленными сторонами, приходит к выводу о нарушении закупочной комиссией заказчика установленного порядка оценки заявок участников закупки и выбора победителя конкурса, что свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, части 20 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 18 Извещения, а также критически относится к закреплению в пункте 8.5 Положения права Заказчика при проведении оценки и сопоставления заявок производить оценку по цене, предложенной Участниками закупки, но без учета НДС и/или иных налогов.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМД-Авто» (вх. № 1327 от 10.02.2021) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «ЯРДОРМОСТ» (ИНН 7627051656, ОГРН 1187627037070), при проведении запроса котировок в электронной форме, на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей (изв. № 32109907563), обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим пункт 2 части 1 и часть 6 статьи 3, часть 20 статьи 3.2 Закона о закупках, а также пункт 18 Извещения.

3. Выдать АО «ЯРДОРМОСТ» предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок № 1962896 от 01.02.2021 г. и повторном рассмотрении заявок на участие в закупке (изв. № 32109907563) с учетом изложенных в решении нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии

Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии
Шарутина

С.А.

А.М. Бубнов

А.М. Давыдова