

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ДиМедика»

(вх. № 16749-12/ф от 26.11.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

3 декабря 2012г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) на действия МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 7» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку анестетиков для нужд Заказчика (извещение № 0356300149512000032),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300149512000032, Заказчиком проводился запрос котировок на поставку анестетиков для нужд Заказчика.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

Заявитель полагает, что при формировании запроса котировок Заказчиком нарушены требования Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок характеристики и

количество товара указаны в «Техническом задании», прикрепленном к извещению в виде файла (Приложение № 1).

Приложение № 1 «Техническое задание» к извещению о проведении запроса котировок содержит требования Заказчика, предъявляемые к предмету торгов, а именно, к лекарственным препаратам с МНН Артикаин+Эпинифрин. Так, в частности, Заказчиком установлено требование об отсутствии в составе глицина.

Заявитель полагает, что глицин является вспомогательным веществом, указание на отсутствие которого, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников размещения заказа.

В соответствии с ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение требований, обозначенных в ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов, к жалобе ООО «ДиМедика» не приложены документы, подтверждающие обоснованность довода о том, что глицин является вспомогательным веществом, требование об отсутствии которого ограничивает количество участников

размещения заказа.

При указанных обстоятельствах Комиссия признает данный довод не доказанным и, как следствие, необоснованным.

Вместе с тем, Заказчиком представлены доказательства того, что как минимум два лекарственных препарата соответствуют требованиям, установленным в позициях 1 и 2 Технического задания.

Заявитель полагает, что Заказчиком не верно указаны составы препаратов.

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказчиком указаны составы препаратов. Так, в позиции 1 указан следующий состав препарата: артикаина гидрохлорид – не менее 40 мг., эpineфрина гидрохлорид – не менее 10 мкг., в позиции 2: артикаина гидрохлорид – не менее 40 мг., эpineфрина гидрохлорид – не менее 5 мкг.

Комиссией установлено, что Техническое задание включает международные непатентованные наименования лекарственных препаратов.

Согласно статье 33 Федерального закона от 12.04.2010 № 61 ФЗ «Об обращении лекарственных средств» государственный реестр лекарственных средств содержит перечень лекарственных препаратов, прошедших государственную регистрацию, перечень фармацевтических субстанций, входящих в состав лекарственных препаратов, и информацию о лекарственной форме с указанием дозировки лекарственного препарата и его количества в потребительской упаковке.

Комиссия отмечает, что в соответствии с государственным реестром лекарственных средств составы препаратов выглядят следующим образом: артикаина гидрохлорид – 40 мг+ эpineфрина гидрохлорид - 0,012 мг (в пересчете на основе эpineфрина 0,010 мг, что соответствует содержанию эpineфрина в растворе 1:100000); артикаина гидрохлорид – 40 мг+ эpineфрина гидрохлорид - 0,006 мг (в пересчете на основе эpineфрина 0,005 мг, что соответствует содержанию эpineфрина в растворе 1:200000).

Так как в Техническом задании составы лекарственных препаратов указаны не верно, в действиях Заказчика имеется нарушение требований п.4 ст.43 Закона о размещении заказов.

Заявитель полагает, что Заказчиком в Техническом задании установлены некорректные требования, а именно, противопоказания к применению лекарственных препаратов.

Комиссия, с учетом положений ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов, с учетом того, что жалоба не содержит указания на норму Закона о размещении заказов, которая, по мнению Заявителя, нарушена, а также доказательств, обосновывающих довод Заявителя, признает данный довод необоснованным.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 7» при проведении запроса котировок на поставку анестетиков для нужд Заказчика (извещение № 0356300149512000032) обоснованной в части не верного указания составов лекарственных препаратов.
2. Признать в действиях МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 7» выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение п.4 ст.43 Закона о размещении заказов.
3. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 7» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.