1. ООО «ЭСТЕТИК - МЕД»

197198, Санкт-Петербург город, улица Яблочкова, 11, литер А, помещение 13-н

2. ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ

107076, Москва город, улица Короленко, дом 3, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8114/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей ООО «ЭСТЕТИК - МЕД», ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения

жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 19.08.2019 № ПО/41998/19);

рассмотрев жалобу ООО «ЭСТЕТИК - МЕД» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на заключение договора на поставку медицинских изделий (пробирки для плазмотерапии) для КДЦ **(реестровый № 31908148737)** (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок, а также в составлении протокола по результатам проведения процедуры с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 12.08.2019 (далее — Протокол) заявке ООО «ЭСТЕТИК - МЕД» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок со следующим обоснованием: «Непредставление сведений о стране происхождения товара. Требуемые формы документов заявки не подписаны в соответствии с требованиями Извещения. Предложение участника не соответствует требованиям Технического задания».

Как следует из Протокола одно из основанием для отклонения заявки ООО «ЭСТЕТИК — МЕД» является непредставление сведений о стране происхождения товара.

Установлено, что в Спецификации сформулированы требования к поставляемому товару. В том числе Заказчику необходим товар «Наборы пробирок для забора крови REGEN/Regen BCT-SP или эквивалент».

В составе заявки ООО «ЭСТЕТИК — МЕД» предложило к поставке «Наборы пробирок для забора крови REGEN/Regen BCT-SP» без указания информации о наименование страны происхождения товара.

В пункте 23 Извещения о проведении Запроса котировок (далее — Извещение) Заказчиком установлен порядок предоставления приоритета товарам российского происхождения, работам, услугам выполняемым, оказываемым российскими лицами в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016
№ 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

В том числе, для предоставления участнику соответствующего приоритета такому участнику необходимо указать наименование страны происхождения товара. Между тем, как предусмотрено положениями Извещения отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки и она рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Учитывая, что непредставление сведения о наименовании страны происхождения товара в составе заявки не является основанием для отклонения заявки, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссией в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также из состава Протокола следует, что документы, представленные в составе заявки не подписаны, что, в свою очередь, является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия.

Согласно пункту 4 Извещения электронная заявка участника должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого участника конкурентной закупки.

Также Заказчиком в Приложении № 3 Извещения установлены формы предоставления в составе заявки необходимой для принятия участия в процедуре информации.

Так, в установленных Заказчиком формах предусмотрено указание, по мимо прочего, информации о лице подписавшем, в том числе котировочную заявку, а равно о лице подавшем заявку на участие в процедуре.

В инструкции по заполнению котировочной заявки установлен порядок предоставления таких сведений, в том числе участнику конкурентной процедуры надлежит заполнить все строки, предусмотренные формой котировочной заявки. Все прилагаемые документы должны быть в отсканированном виде с живой подписью и печатью.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком неправомерно было принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с неподписанием документов, в составе заявки, поскольку заявка была подписана усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого участника, как то предусмотрено пунктом 4 Извещение.

Комиссия, признавая рассматриваемое основание отклонение заявки Заявителя необоснованным, исходит из следующего.

В составе заявки участник выразил свое согласие с условиями проведения оспариваемой процедуры.

Также участник представил информацию, что его заявка на участие в закупке

подготовлена в соответствии с условиями, указанными в извещении об осуществлении закупки, без каких-либо оговорок (документ «Подтверждение согласия с условиями договора и порядком его заключения).

Более того, Комиссия отмечает, что Заявителем положения Извещения не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в части оформления документов представляемых в составе заявки. В связи с чем, Заявителю надлежало подписать и заверить печатью представленные в составе заявки документы, как это установлено в положениях Извещения.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности предоставления документов в составе заявки в полном соответствии с требованиями Извещения, в материалы дела не представил.

Более того, Комиссией также принят во внимание тот факт, что в составе котировочной заявки участником ООО «ЭСТЕТИК — МЕД» указано: «Изучив, направленный Вами запрос котировки цен, мы, нижеподписавшиеся, предлагаем осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг».

Между тем, поскольку в котировочной заявки отсутствуют подписи лиц, не представляется возможным достоверно определить, кем было выражено волеизъявление на поставку товара, предусмотренным в котировочной заявки, а равно надлежащим ли лицом сформулированы представляемые в составе заявки документы.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Извещения.

При этом Заказчик не обязан осуществлять дополнительных действий по установлению соответствия представленных в составе заявки документов требованиям Закупочной документации.

Также основанием для отклонения заявки Заявителя послужило несоответствие предложения участника Техническому заданию.

По мнению Заявителя, его заявка по вышеуказанному основанию отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку техническое предложение полностью соответствовало требованиям Заказчика.

Из письменных возражений Заказчика следует, что заявка участника отклонена правомерно в связи с тем, что представленное в составе заявки регистрационное удостоверение на медицинское изделие не соответствует предлагаемому к поставке товару.

В Техническом задании Заказчиком установлены требования о наличии действующего регистрационного удостоверения на медицинское изделие с приложениями оформленного в соответствии с действующим законодательством.

В составе заявки участником ООО «ЭСТЕТИК — МЕД» было представлено

регистрационное удостоверение на медицинское изделие Jiangxi Hongda Medical Equipment Group Ltd от 06.05.2011 № ФСЗ 2011/09651 для взятия проб крови, с принадлежностями.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 20 Извещения в составе заявки должны быть представлены документы (их копии), подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства Российской Федерации к таким товарам, работам, услугам, если законодательством Российской Федерации установлены требования к ним и если представление указанных документов предусмотрено извещением о проведении запроса котировок.

Учитывая, что в составе заявки Заявитель к поставке предлагает Наборы пробирок для забора крови REGEN/Regen BCT-SP и вместе с тем предоставляет регистрационное удостоверение на товар производства Jiangxi Hongda Medical Equipment Group Ltd, Комиссия приходит к выводу о неподтверждении участником соответствия предлагаемого к поставке товара предусмотренными положениями Извещения требованиям.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что составленный Заказчиком протокол по результатам проведения конкретной процедуры не соответствует требованиям Закона о закупках.

В части 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлены требования к содержанию протокола, составленного по итогам конкурентной процедуры.

В том числе в абзаце «б» подпункте 5 пункта 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что в протоколе указываются результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе основания отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Комиссия отмечает, что Заказчиком в протоколе основание отклонения заявки Заявителя отражено без указания на положения Извещения, которым заявка не соответствовала, в связи с чем Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы, поскольку формально протокол не отвечает требованиям подпункта 5
пункта 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Между тем, учитывая, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя, а также принимая во внимание тот факт, что из содержания протокола представлялось возможным установить причины отклонения такой заявки, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭСТЕТИК - МЕД» (ОГРН 1137847041518 ИНН 7813554294) на действия ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1087746788095 ИНН 7718710585) при проведении Запроса котировок частично обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, подпункта 5 пункта 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнение предписание ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты Запроса котировок.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»