

РЕШЕНИЕ № 08-01-502

01 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – отделения ПФР по Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Садыхлы»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Садыхлы» на действия аукционной комиссии заказчика – отделения ПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0251100003718000071 на капитальный ремонт нежилых помещений административного здания УПФР в Железнодорожном районе г. Новосибирска (межрайонное), начальная (максимальная) цена контракта 231 305 руб. 49 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Садыхлы» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – отделения ПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0251100003718000071 на капитальный ремонт нежилых помещений административного здания УПФР в Железнодорожном районе г. Новосибирска (межрайонное).

*Суть жалобы ООО «Садыхлы» заключается в следующем.*

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 103776541 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия неправомерно приняла решение о допуске заявок участников № 103772865, № 103773407, № 103776557.

1. Так, в составе заявки участника № 103772865 по позициям № 3, № 4 «плитки керамические» указан товарный знак «Керамин», страна происхождения материалов – Россия. Вместе с тем, согласно информации с официального сайта компании-производителя (<http://www.keramin.com>) керамическая плитка под товарным знаком «Керамин» производится в Республике Беларусь, о чём

свидетельствует географическое расположение производства ОАО «Керамин», а также информация из сертификатов соответствия, где указан адрес изготовителя ОАО «Керамин» (Республика Беларусь, 220024, г. Минск, ул. Серова, 22).

Таким образом, в отношении данной заявки аукционная комиссия должна была принять решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе на основании ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

2. К позициям № 3 «плитки керамические глазурованные», № 4 «керамические плитки» описания объекта закупки установлено требование о соответствии материалов ГОСТ 6787-2001, ГОСТ 6141-91, соответственно.

В соответствии с п.п. 5.3.1, 5.3.3 ГОСТ 6787-2001 на монтажной поверхности каждой плитки должен быть товарный знак предприятия-изготовителя; маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование, товарный знак и адрес предприятия-изготовителя.

В соответствии с п.1.5.1 ГОСТ 6141-91 (СТ СЭВ 2047-88) на монтажную поверхность каждой плитки должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя.

Ввиду вышеизложенного, заявкам участников № 103773407, № 103776557, которые не указали товарный знак, должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. По позиции № 5 «клей для плитки» требований к материалам участники с заявками № 103773407, № 103776557 указали несуществующую единицу измерения – «Мпа», в то время как единица измерения мегапаскаль для показателя «адгезия по бетону спустя 28 сут.» обозначается «МПа».

Отделение ПФР по Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «Садыхлы» сообщило следующее.

1. В соответствии с пп. «а» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе указание страны происхождения товара в заявке на участие в электронном аукционе обязательно лишь в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе, и, соответственно, при наличии законодательного запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств.

В документации о проведении электронного аукциона условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами (в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе) не установлены, следовательно, аукционная комиссия заказчика не оценивала заявки участников по указанному критерию.

2. В соответствии с положениями ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об

электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно положениям ст.1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В описании объекта закупки установлены требования к качественным, функциональным и техническим характеристикам товара, а также требование о соответствии такого товара конкретному межгосударственному стандарту. Участник закупки должен указать в составе заявки конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке, его функциональные, технические и качественные характеристики, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке, которые также должны соответствовать ГОСТ.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что часть межгосударственных стандартов применяется производителями добровольно, по мнению заказчика, ГОСТ не может обязывать производителя регистрировать товарный знак, так как в соответствии с положениями ГК РФ регистрация товарного знака является не обязанностью, а правом юридического лица или индивидуального предпринимателя.

3. Отделение ПФР по Новосибирской области считает, что аукционная комиссия не имеет правовой возможности отказывать в допуске заявкам участников за орфографические ошибки, допущенные при заполнении заявок на участие.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Изучив заявку участника № 103772865, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям № 3, № 4 «плитки керамические» указан товарный знак «Керамин», страна происхождения материалов – Россия. Однако в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте ОАО «Керамин», материалы, производимые организацией (в том числе, керамическая плитка), изготавливаются в Республике Беларусь. Данный довод нашел подтверждение.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что, так как документацией не установлены требования в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе в части запрета или ограничения на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, страна происхождения товара не является в данном случае показателем, подлежащим обязательному рассмотрению аукционной комиссией.

2. В соответствии с положениями ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Пунктом 3.2 документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно положениям ст.1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Исходя из данной нормы, можно сделать вывод о добровольном характере регистрации товарного знака предприятием-производителем.

Подпунктами 5.3.1 и 1.5.1 ГОСТ 6787-2001 и ГОСТ 6141-91, соответственно, предусмотрено требование о маркировке керамической плитки, что не является требованием к наличию товарного знака у предприятия-производителя. Проверка товара на наличие маркировки возможна только на этапе приемки. Кроме того, государственные стандарты устанавливают требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, при этом, наличие или отсутствие товарного знака не является такой характеристикой.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что факт отсутствия в заявках участников №103773407, №103776557 указания на товарный знак не свидетельствует о несоответствии товара функциональным, техническим и качественным характеристикам, установленным заказчиком в документации о закупке. Довод жалобы не подтвержден.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России также установила, что в заявках участников № 103773407, № 103776557, что по позиции № 5 «клей для плитки» указана единица измерения – «Мпа», вместе с тем, «мегапаскаль» обозначается «МПа». В описании объекта закупки также содержится недочет: по указанной позиции единица измерения «мегапаскаль» указана аналогичным образом – «Мпа». Довод жалобы подтвержден.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика допущены некоторые недочеты при рассмотрении первых частей заявок, однако данные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику отделению ПФР по Новосибирской области предписание об отмене результатов

закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Садыхлы» на действия аукционной комиссии заказчика – отделения ПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0251100003718000071 на капитальный ремонт нежилых помещений административного здания УПФР в Железнодорожном районе г. Новосибирска (межрайонное) частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.