

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «30» сентября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме «13» октября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...>

при участии со стороны заявителя:

<...>

со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Лифтсервис» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Рабочая, д. 196, ИНН 5803016159) (далее – ООО «Лифтсервис»):

<...>

со стороны Общества с ограниченной ответственностью «КузнецкЛифтСервис» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Калинина, д. 146, кв. 2, ИНН 5803021381) (далее – ООО «КузнецкЛифтСервис»):

<...>

со стороны Муниципального унитарного предприятия г. Кузнецка «Центр коммунальных платежей» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Кирова, д. 157) (далее – МУП «ЦКП»):

<...>

со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное управление» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Комсомольская, д. 39) (далее – ООО «РЭУ»):

<...>

рассмотрев дело № 2-03/24-2015 по признакам нарушения ООО «Лифтсервис» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступило заявление <...>, являющейся собственником жилого помещения в многоквартирном жилом доме (далее – МКД), расположенном по адресу: <...>, на действия ООО «Лифтсервис», выразившиеся в отказе от передачи технической документации на лифты в указанном МКД.

По результатам рассмотрения указанной информации в действиях ООО «Лифтсервис» установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 03.08.2015 г. № 139 Пензенским УФАС России возбуждено дело № 2-03/24-2015 по признакам нарушения ООО «Лифтсервис» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке по ремонту и техническому обслуживанию лифтов в результате уклонения от передачи технической документации на лифты в жилом доме по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102, которое повлекло (могло повлечь) к ущемлению интересов других лиц и ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Определением от 07.08.2015 г. дело № 2-03/24-2015 назначено к рассмотрению на 27.08.2015 г.

В Пензенское УФАС России поступило ходатайство ООО «Лифтсервис» от 24.08.2015 № 3444 об отложении рассмотрения дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев указанное ходатайство Комиссия единогласно приняла решение об его удовлетворении.

Определением от 27.08.2015 г. № 3443-2 рассмотрение дела № 2-03/24-2015 отложено и назначено к рассмотрению на 11.09.2015 г. в 11-00.

В Пензенское УФАС России поступило ходатайство ООО «Лифтсервис» от 07.09.2015 № 1226-э об оказании содействия в истребовании доказательств по делу № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев указанное ходатайство Комиссия единогласно приняла решение об его удовлетворении частично.

На заседании Комиссии 11.09.2015 г. заявитель <...> поддержала свои доводы, изложенные в заявлении. Указав при этом, что протоколом общего собрания собственников жилых помещений МКД № 102 по ул. Фабричная от 24.09.2012 г. в качестве обслуживающей организации выбрана ООО «КузнецкЛифтСервис». 27.11.2012 г. ООО «Лифтсервис» получило копию данного протокола с требованием передать техническую документацию на лифты МКД № 102 по ул. Фабричная доверенному лицу указанного МКД <...> ООО «Лифтсервис» отказалось передать техническую документацию на лифты данного МКД, сославшись на неправомочность общего собрания собственников указанного МКД от 24.09.2012 г., и, потребовав представить документы, подтверждающие право <...> представлять

интересы собственников помещений в указанном МКД.

На обращение <...> от 24.08.2014 г. в МУП «ЦКП» по вопросу отсутствия у собственников жилых помещений в МКД № 102 по ул. Фабричная договорных отношений по обслуживанию и ремонту лифтов с ООО «Лифтсервис», МУП «ЦКП» сообщило, что не имеет договорных отношений с физическими лицами и за услугу по техническому обслуживанию лифтов указанного МКД производит начисления жителям дома в пользу ООО «Лифтсервис» в соответствии с агентским договором, заключенным между МУП «ЦКП» и ООО «Лифтсервис», который может быть расторгнут при получении письменного распоряжения от ООО «Лифтсервис» о прекращении начислений за данную услугу, либо по решению суда.

Представитель ООО «Лифтсервис» <...> пояснил, что собственникам МКД № 102 по ул. Фабричная было отказано в передаче технической документации на обслуживание и ремонт лифтов указанного МКД, поскольку <...> не были представлены документы, подтверждающие ее право представлять интересы собственников помещений в данном МКД.

<...> уточнил о наличии в МКД № 102 по ул. Фабричная диспетчерского оборудования «Обь», которое было смонтировано за счет ООО «Лифтсервис». И в случае передачи технической документации на обслуживание и ремонт лифтов данного МКД оборудование должно быть демонтировано сотрудниками ООО «Лифтсервис», о чем Общество уведомило <...>.

Генеральный директор ООО «КузнецкЛифтСервис» <...> на заседании Комиссии 11.09.2015 г. пояснил, что ООО «Лифтсервис» необоснованно уклоняется от передачи технической документации на лифты. Помимо собственников жилых помещений МКД № 102 по ул. Фабричная ООО «КузнецкЛифтСервис» также обращалось к ООО «Лифтсервис» по вопросу передачи технической документации на лифты, но ответа не последовало. В свою очередь, отсутствие у ООО «КузнецкЛифтСервис» технической документации на лифт данного МКД препятствует осуществлению полноценного технического обслуживания подъемного механизма. В том числе, без соответствующей документации невозможно произвести проверку технического состояния лифта, которую необходимо проводить ежегодно силами организации, имеющей соответствующую лицензию. Таким образом, неправомерные действия ООО «Лифтсервис» по удерживанию технической документации ставят под угрозу жизнь и здоровье жителей МКД № 102 по ул. Фабричная.

<...> сообщил, что к исполнению договорных обязанностей ООО «КузнецкЛифтСервис» приступило только в апреле 2014 года, о чем в материалах рассматриваемого дела имеются копии актов сдачи-приемки выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, но денежные средства за оказанные услуги МУП «ЦКП» перечисляет ООО «Лифтсервис».

Представитель ООО «КузнецкЛифтСервис» уточнил, что в настоящее время действует договор на оказание услуг по обслуживанию и ремонту лифтов МКД № 102 по ул. Фабричная, заключенный между управляющей организацией ООО «РЭУ» и ООО «КузнецкЛифтСервис».

Изучив материалы дела и представленные доказательства, выслушав объяснения

заявителя, ответчика и заинтересованных лиц, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно и посчитала необходимым получить дополнительные сведения, доказательства, необходимые для рассмотрения дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о защите конкуренции Комиссия определила привлечь к участию в рассмотрении дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

- МУП г. Кузнецка «Центр коммунальных платежей» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Кирова, д. 157);
- ООО «РЭУ» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Комсомольская, д. 39).

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия определила отложить рассмотрение дела № 2-03/24-2015 на 30.09.2015 г.

На заседании Комиссии 30.09.2015 г. представителем ООО «Лифтсервис» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с проводимой Управлением Госжилстройтехинспекции по Пензенской области проверкой протокола собственников жилых помещений МКД № 102 по ул. Фабричная от 24.09.2012 г. о выборе обслуживающей организации ООО «КузнецкЛифтСервис» и о выборе доверенного лица, которому предоставляется право представлять интересы собственников указанного МКД.

В свою очередь, заявитель <... на заседании Комиссии 30.09.2015 г. сообщила, что вопрос по передаче технической документации на обслуживание и ремонт лифтов МКД № 102 по ул. Фабричная исчерпан, так как ООО «Лифтсервис» передало данную документацию в ООО «РЭУ».

Представитель ООО «РЭУ» пояснил, что 26.08.2015 г. заключено дополнительное соглашение к договору на выполнение работ и оказание услуг по эхническому обслуживанию и ремонту лифтов и систем диспетчерского контроля за аботой лифтов от 11.03.2015 г. № 1 с ООО «КузнецкЛифтСервис».

Согласно акту приема-передачи от 28.09.2015 г. ООО «Лифтсервис» передало в ООО «РЭУ» технический паспорт на лифты МКД № 102 по ул. Фабричная, а также произведен демонтаж диспетчерского комплекса «Эль», принадлежащего ООО «Лифтсервис».

В настоящее время технический паспорт на лифты МКД № 102 по ул. Фабричная передан в ООО «КузнецкЛифтСервис».

Представитель МУП «ЦКП» сообщил, что данное предприятие производит расчеты за жилищно-коммунальные услуги в соответствии с заключенными с оставщиками агентскими договорами, и дополнил, что с сентября 2015 г. начисления за оказанные жилищные услуги по обслуживанию и ремонту лифтов

казанного МКД производятся в пользу управляющей организации ООО «РЭУ».

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

ООО «Лифтсервис» является хозяйствующим субъектом, который осуществляет предпринимательскую деятельность на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, систем лифтовой диспетчерской сигнализации и связи на территории г. Кузнецка.

Согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц основным видом экономической деятельности ООО «Лифтсервис» является предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования (ОКВЭД 29.22.9).

Приказом Пензенского УФАС России от 02.04.2010 г. № 48 ООО «Лифтсервис» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, на рынке услуг по ремонту и техническому обслуживанию лифтов (ОКВЭД 29.22.9) на территории г. Кузнецка Пензенского района Пензенской области, с долей более 50 %.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Из представленных материалов следует, что ООО «Лифтсервис» осуществляло техническое обслуживание лифтов МКД № 102 по ул. Фабричная на основании договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов от 02.11.2007 г. № 18 (далее Договор № 18).

В соответствии с пунктом 5.1. Договора № 18 срок его действия установлен до 31.12.2007 г., а в случае, если за месяц до его окончания не последует заявление одной из сторон об отказе от пролонгации настоящего документа или о его пересмотре, то Договор № 18 считается автоматически продленным на тот же срок.

Пунктом 5.3. Договора № 18 установлено, что данный документ может быть расторгнут досрочно в следующих случаях:

по письменному соглашению сторон;

- на основании решения суда после возмещения сторонами имеющихся задолженностей.

24.09.2012 г. в МКД № 102 по ул. Фабричная общим собранием собственников помещений принято решение о расторжении договора на техническое обслуживание лифтов с ООО «Лифтсервис» и заключении договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов указанного МКД с ООО «КузнецкЛифтСервис».

На момент принятия данного решения в МКД № 102 по ул. Фабричная действовала непосредственная форма управления, в связи с этим доверенным лицом, которому предоставляется право представлять интересы собственников помещений в данном МКД при заключении, расторжении и исполнении договора на техническое обслуживание лифтов, на основании протокола от 24.09.2012 г. № 2 выбрана Аристова В.В.

25.09.2012 г. между собственниками помещений МКД № 102 по ул. Фабричная в лице <...> и ООО «КузнецкЛифтСервис» заключен договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов, который вступил в силу с 31.12.2012 г.

Протокол общего собрания собственников указанного МКД от 24.09.2012 г. № 2 об отказе в пролонгации договора с ООО «Лифтсервис» на техническое обслуживание лифтов (согласно пункту 5.1. Договора № 18 от 02.11.2007) и о необходимости возврата технической документации на лифты МКД № 102 по ул. Фабричная доверенному лицу <...>, был направлен 22.11.2012 г. и получен ООО «Лифтсервис» 27.11.2012 г., о чем в материалах рассматриваемого вопроса имеется почтовое уведомление о получении письма № 44253015236313.

30.11.2012 г. ООО «КузнецкЛифтСервис» направило ООО «Лифтсервис» письмо, в котором также просило передать техническую документацию на лифты по адресу: г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102.

Однако, ООО «Лифтсервис» не передало техническую документацию на лифты.

19.07.2013 г. <...> повторно направлено письмо ООО «Лифтсервис» с требованием о передаче технической документации на лифты и отключения оборудования диспетчерского контроля (уведомление о вручении почтовой корреспонденции № 44253016410415 от 29.07.2013 г.), которое также было проигнорировано ООО «Лифтсервис».

В указанный период МУП «ЦКП» продолжало выставлять квитанции за услугу по техническому обслуживанию и ремонту лифтов МКД № 102 по ул. Фабричная в пользу ООО «Лифтсервис».

На основании решения общего собрания от 20.03.2014 г. между ООО «КузнецкЛифтСервис» и <...>, являющейся председателем совета указанного МКД, был повторно заключен договор от 01.04.2014 г. № 2 на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и систем диспетчерского контроля за работой лифтов (далее - Договор № 2).

О Договоре № 2 ООО «Лифтсервис» было уведомлено как со стороны ООО «КузнецкЛифтСервис» письмом от 01.04.2014 г. № 09, так и письмом от 05.05.2014 г. со стороны <...> (почтовое уведомление № 44253017032555 о получении письма ООО «Лифтсервис»).

В ответ на информацию о заключенном Договоре № 2 ООО «Лифтсервис» письмом от 22.05.2014 г. потребовало представить документы, подтверждающие

право <...> представлять интересы собственников помещений в указанном жилом доме.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) передача технической документации должна осуществляться за тридцать дней до прекращения договора управления МКД в случае непосредственного управления МКД собственниками помещений одному из собственников, указанному в решении общего собрания о выборе способа управления, или, если собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме. В соответствии со статьей 7 ЖК РФ аналогичная обязанность возникает у любых лиц, которые оказывают собственникам помещений услуги по содержанию и (или) выполняющих работы по ремонту общего имущества в МКД.

15.08.2014 г. собственники МКД № 102 по ул. Фабричная провели еще одно общее собрание, на котором было принято решение об утверждении порядка оказания услуг по содержанию и ремонту лифтов в соответствии с договором от 01.04.2014 г. № 2 с ООО «КузнецкЛифтСервис» и оплаты услуг по отдельной строке в единых счетах-квитанциях на оплату ЖКУ.

Данный протокол от 15.08.2014 г. направлен <...> в МУП «ЦКП», которое письмом от 01.09.2014 г. ответило, что за услугу по техническому обслуживанию лифта МУП «ЦКП» производит начисления жителям МКД № 102 по ул. Фабричная в пользу ООО «Лифтсервис» в соответствии с агентским договором, заключенным между МУП «ЦКП» и ООО «Лифтсервис».

Согласно ответу ООО «Лифтсервис» на запрос Пензенского УФАС России от 23.06.2015 г. № 2490-2 договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов № 18 от 02.11.2007 г. на момент получения указанного запроса расторгнут не был и основания для передачи технической документации на МКД № 102 по ул. Фабричная, по мнению ООО «Лифтсервис», отсутствовали.

В ходе рассмотрения дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что протоколом общего собрания собственников помещений в МКД № 102 по ул. Фабричная от 19.01.2015 г. № 1 принято решение о выборе способа управления указанным МКД управляющей организацией в лице ООО «РЭУ». Данным протоколом утвержден порядок оказания услуг по содержанию и ремонту лифтов в соответствии с договором с ООО «КузнецкЛифтСервис» и оплаты услуг по отдельной строке в единых счетах-квитанциях на оплату ЖКУ.

Согласно статьи 36 ЖК РФ лифт является общей собственностью собственников помещений. Собственники помещений владеют, пользуются и в установленном законном порядке распоряжаются общим имуществом в МКД.

Требования к лифтам в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей (пользователей) относительно их назначения и безопасности, определены в Техническом Регламенте Таможенного союза «Безопасность лифтов», принятом решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 г. № 824 (далее – Технический регламент).

Паспорт лифта – документ, содержащий сведения об изготовителе, дате изготовления лифта и его заводском номере, основные технические данные и характеристики лифта, и его оборудования, сведения об устройствах безопасности, назначенном сроке службы лифта, а также предназначенный для внесения сведений в период эксплуатации (статья 2 Технического регламента).

Согласно статье 3 Технического регламента лифты, устройства безопасности лифтов, выпускаемые в обращение, должны отвечать требованиям безопасности в течение всего назначенного изготовителем срока службы, при условии использования лифта, устройств безопасности по назначению, выполнении требований сопроводительной документации изготовителя в соответствии с пунктом 2 статьи 4 настоящего Технического регламента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Технического регламента для обеспечения безопасности в период назначенного срока службы лифта должны выполняться в том числе следующие требования: использование лифта по назначению, проведение технического обслуживания, ремонта, осмотра лифта в соответствии с руководством по эксплуатации изготовителя; выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифта квалифицированным персоналом.

Согласно части 4 статьи 6 Технического регламента оценка соответствия лифта в течение назначенного срока службы осуществляется в форме технического освидетельствования не реже одного раза в 12 месяцев организацией, аккредитованной (уполномоченной) в порядке, установленном законодательством государства – члена Таможенного союза. Результат оценки соответствия лифта оформляется актом и указывается в паспорте лифта.

Следовательно, ежегодное техническое освидетельствование является обязательным и его результат заносится в паспорт лифта.

Из вышеуказанного следует, что паспорт на лифт содержит информацию о соответствии лифта установленным законом требованиям и о результатах обязательного ежегодного технического освидетельствования лифта.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что паспорт на лифт содержит информацию необходимую для эксплуатации и обслуживания лифта.

Кроме того, приказом Госстроя РФ от 11.07.1997 г. № 17-43 «Об утверждении норм времени и расценок на ремонт, модернизацию и техническое обслуживание лифтов» утверждена примерная форма договора на техническое обслуживание и ремонт. Согласно примерной форме договора, одной из обязанностей заказчика является передача подрядчику документации на лифты (паспорта, инструкции по монтажу и эксплуатации).

Указанная обязанность собственников помещений МКД № 102 по ул. Фабричная, как заказчика услуг отражена в договорах на обслуживание и ремонт лифтов, заключенных с ООО «Лифтсервис» и ООО «КузнецкЛифтСервис».

Несмотря на то, что договор с ООО «КузнецкЛифтСервис» был заключен, и оно фактически приступило к оказанию услуг по техническому обслуживанию лифтов указанного МКД, ООО «Лифтсервис» продолжало выставлять собственникам МКД квитанции на оплату услуг, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов жителей МКД.

Кроме того, действия ООО «Лифтсервис» по отказу в передаче технической документации на лифты привели к тому, что ООО «КузнецкЛифтСервис» не смогло своевременно (с 31.12.2012 г.) приступить к исполнению обязательств по договору от 25.09.2012 г. что, как следствие, повлекло за собой убытки для Общества в виде неполученного дохода в рамках заключенного договора и ограничение конкуренции на рынке по техническому обслуживанию и ремонту лифтов на территории г. Кузнецк.

Более того, отсутствие технической документации на лифты угрожает безопасности использования лифта, так как паспорт на лифт содержит информацию необходимую для эксплуатации и обслуживания лифтов.

В своих пояснениях ООО «Лифтсервис», объясняя отказ в передаче технической документации на МКД № 102 по ул. Фабричная, ссылается на недействительность представленного председателем совета данного МКД протокола общего собрания собственников помещений от 24.09.2012 г.

В соответствии с ЖК РФ специализированная обслуживающая организация не наделена полномочиями по оценке законности проведения общего собрания собственников помещений и принятия мер по результатам его проведения, а также не наделена правом на обжалование решения общего собрания собственников помещений жилого дома (часть 6 статьи 46 ЖК РФ).

В ходе рассмотрения дела установлено, что протокол от 24.09.2012 г. в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 46 ЖК РФ, оспорен не был. Доказательств, подтверждающих обратное, в антимонопольный орган не представлено.

Таким образом, у ООО «Лифтсервис» отсутствовали основания для отказа в передаче технической документации на лифты в МКД № 102 по ул. Фабричная жителям указанного МКД.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При указанных обстоятельствах в действиях ООО «Лифтсервис», выразившихся в необоснованном отказе от передачи технической документации на лифты, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев ходатайство ООО «Лифтсервис» об отложении рассмотрения дела № 2-03/24-2015, заявленное на заседании Комиссии 30.09.2015 г., единогласно принято решение об отказе в его удовлетворении, так как результаты проводимой

в настоящее время Управлением Госжилстройтехинспекции по Пензенской области проверки законности протокола собственников жилых помещений МКД № 102 по ул. Фабричная от 24.09.2012 г. о выборе обслуживающей организации ООО «КузнецкЛифтСервис» и о выборе доверенного лица, не могут повлиять на оценку действий ООО «Лифтсервис», совершенных в рассматриваемый период.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Лифтсервис», выразившиеся в необоснованном отказе от передачи технической документации (паспортов) на лифты в жилом доме по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102, повлекшие ущемление интересов других лиц и ограничение конкуренции на рынке по ремонту и техническому обслуживанию лифтов, как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке и нарушение требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая то обстоятельство, что техническая документация на МКД № 102 по ул. Фабричная на момент принятия Комиссией решения находится в ООО «КузнецкЛифтСервис», принято решение о прекращении рассмотрения дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Лифтсервис» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Лифтсервис» (Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Рабочая, д. 196, ИНН 5803016159), выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке по ремонту и техническому обслуживанию лифтов в результате уклонения от передачи технической документации на лифты в жилом доме по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102, которые повлекли к ущемлению интересов других лиц и ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. В связи с добровольным устранением ООО «Лифтсервис» нарушения антимонопольного законодательства рассмотрение дела № 2-03/24-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.