

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16055/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Лужники»,

в отсутствие представителей ООО «Сибирский тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54331/22,

рассмотрев жалобу ООО «Сибирский тендер» (далее — Заявитель) на действия АО «Лужники» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнения строительно-монтажных работ по прокладке наружных сетей, монтажу наружных и внутренних дверей, ворот, окон, витражей, устройству вентилируемых фасадов и монтажу внутренних перегородок в рамках возведения некапитального сооружения «Раздевальный павильон футбольных полей Малой спортивной арены» на территории АО «Лужники» по адресу: г. Москва, ул. Лужники, д. 24 (реестровый № 32211745961, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерное требование Заказчика о предоставлении выписки (копии выписки) из реестра членов саморегулируемой организации по форме утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», поскольку в соответствии с пунктом 9 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2021 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Федерации» статья 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) изложена в новой редакции, из которой исключено понятие «выписка из реестра членов саморегулируемой организации», а так же исключен порядок и форма предоставления такой выписки.

Указанная норма вступила в законную силу с 01.09.2022.

Как указывает Заявитель, данный факт подтверждает Письмо Минфина России № 24-01-07/95279, Минстроя России № Б0737-СИ/02 от 03.10.2022 «О подтверждении членства участника закупки в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства для целей участия в закупках в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Совместное письмо Минфина и Минстроя).

Таким образом, по мнению Заявителя, у участника закупки отсутствует возможность получить и предоставить в составе заявки выписку СРО.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также документы, запрошенные Комиссией Управления.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Частями 9, 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о

закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Пунктом 11 Закупочной документации установлено, что участник Закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства (далее СРО) и иметь право выполнять работы по договору строительного подряда в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии) с соблюдением условий:

- наличие у СРО, в котором состоит участник, компенсационных фондов в соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 55.16 ГрК РФ;
- уровень ответственности участника члена СРО, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, должен соответствовать требованиям ч. 12 статьи 55.16 ГрК РФ;
- уровень ответственности участника члена СРО, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, должен соответствовать требованиям п. 2 ч. 3 ст. 55.8 и ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ;
- уровень ответственности участника в соответствующем компенсационном фонде СРО не может быть меньше, чем предложение о цене государственного контракта (договора). Данное требование не применяется к участнику в случаях, указанных в ч. 2.1 (предложение о цене контракта не превышает 3 миллионов рублей) и ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ.

Пунктом 13 Закупочной документации установлено, что участники в составе второй части заявки должны представить выписку (копия выписки) из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Комиссия отмечает, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2022 № 945 «Об утверждении состава сведений, содержащихся в едином реестре о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, и Правил формирования и ведения единого реестра о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, в том числе включения в указанный реестр сведений» формирование и ведение единого реестра

и предоставить в составе заявки выписку из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства не нашел своего подтверждения.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель не является членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства.

В связи с чем Комиссия считает, что наличие в документации требования к участнику, в рассматриваемом случае, не может нарушать права Заявителя. Действительных нарушений своих прав Заявителем предоставлено не было.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирский тендер» (ИНН: 2204080657, ОГРН: 1162225082447) на действия АО «Лужники» (ИНН: 7704077210, ОГРН: 1027700111120) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54331/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.