

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 53-14-53

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-618-04/2011

2 ноября 2011 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 02.11.2011

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Первая страховая компания» на действия заказчика (МУП ПЖРЭП №3) и соответствующей конкурсной комиссии, при проведении конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для нужд МУП ПЖРЭП №3 (№0528300002711000002) в присутствии представителей МУП ПЖРЭП №3 и ООО «Первая страховая компания».

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о размещении заказов № Г-618-04/2011 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Первая страховая компания» на действия заказчика (МУП ПЖРЭП №3) и соответствующей конкурсной комиссии, при проведении конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для нужд МУП ПЖРЭП №3.

По мнению заявителя конкурсной комиссией принято необъективное и неправомерное решение. В соответствии с условиями конкурсной документацией и информационной картой конкурса все требования к качеству услуг ООО «Первая страховая компания» выполнила в полном объеме.

Кроме того, по словам заявителя, конкурсная документация не содержала в себе требования о количестве договоров, заключенных с обслуживающими организациями, а лишь требование о наличии таких договоров.

В заявках на участие в конкурсе, представленных ООО «Первая страховая компания» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» содержатся одинаковые условия исполнения контракта, что следует из протокола вскрытия конвертов с заявками от 18 октября 2011 года, однако комиссия необоснованно признала победителем ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В соответствии СП. 8 ст. 28 Закона о размещении заказов в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, заявка ООО «Первая страховая компания» на участие в конкурсе поступила ранее других заявок, следовательно, этой заявке должен был быть присвоен меньший порядковый номер.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28 гл. 2, гл. 8 Закона о размещении заказов, Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Постановлением Правительства РФ от 08.2.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», заявитель просит признать победителем конкурса ООО «Первая страховая компания».

В обоснование правомерности своих действий представитель МУП ПЖРЭП №3 заявил следующее.

16.09.2011 г. МУП ПЖРЭП №3 о. Муром объявило конкурс на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (№0528300002711000002).

В адрес конкурсной комиссии поступило 3 заявки на участие в конкурсе от участников ООО «Первая страховая компания», ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия». 19.10.2011 г. конкурсная комиссия провела оценку и сопоставление конкурсных заявок на право оказания услуг по обязательному страхованию

гражданской ответственности владельцев транспортных средств и по итоговому рейтингу заявок определила победителя – ОСАО «РЕСО-Гарантия».

Заявка ОСАО «РЕСО-Гарантия» набрала наибольшее количество баллов – 25,46 и признана победителем конкурса.

Преимущество ОСАО «РЕСО-Гарантия» перед ООО «Росгосстрах» состоит в меньшей цене договора.

Преимущество ОСАО «РЕСО-Гарантия» перед ООО «Первая страховая компания» при одинаковой цене договора комиссия определила по следующим критериям:

1. ОСАО «РЕСО-Гарантия» имеет в г. Муром Филиал, а ООО «Первая страховая компания» - Агентство.
2. Эвакуатор, который обслуживает ООО «Первая страховая компания», находится в г. Владимир, а ОСАО «РЕСО-Гарантия» обслуживают три эвакуатора, находящиеся в г. Муром. Учитывая, что транспорт предприятия осуществляет движение в границах г. Муром, при наступлении страхового случая, удобнее и быстрее воспользоваться услугами эвакуатора г. Муром.

Таким образом, участник конкурса ОСАО «РЕСО-Гарантия» предложил наиболее выгодные для заказчика условия договора в связи с чем был признан победителем конкурса, что отражено в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 19.10.2011 г.

Доводы ООО «Первая страховая компания», изложенные в жалобе, считают необоснованными по следующим основаниям : в соответствии со ст. 28 Закона о размещении заказов на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Т.е. заявке, поступившей ранее других заявок на участие в конкурсе, присваивается меньший порядковый номер только в том случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения контракта. В данном случае оценка проводилась не по дате подачи заявки, а по критериям качества – условиям исполнения договора, и победителем признан участник, предложивший наиболее выгодные условия.

Решение конкурсной комиссии считают законным и обоснованным, так как принято в соответствии со ст. 28 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, представитель МУП ПЖРЭП №3 считает, что жалоба ООО «Первая страховая компания» удовлетворению не подлежит

Заслушав мнение сторон, изучив представленные документы Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В силу части 1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28.

Базовые страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев каждого вида транспортных средств, а также ряд фиксированных коэффициентов, в том числе в зависимости от возраста и стажа водителя, допущенного к управлению транспортным средством (КВС), в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства, в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление Правительства № 739). Для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии, определяемая в соответствии с указанным Постановлением Правительства, является фиксированной и не может изменяться в ходе размещения государственного или муниципального заказа на услуги ОСАГО. Вместе с тем, установлено, что цена контракта, указанная в конкурсной документации, сформировано не в соответствии с указанным Постановлением.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что конкурсная документация не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 19.1., ст. 22, ч. 1 ст. 27, ст. 28, ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

- признать жалобу ООО «Первая страховая компания» на действия комиссии при проведении конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для нужд МУП ПЖРЭП №3 по доводам, изложенным в ней, необоснованной.
- выдать предписание комиссии об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 0528300002711000002.
- выдать предписание заказчику о внесении изменений в конкурсную документацию.