

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении к административной ответственности по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-527/2022

02 августа 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем прокурора города Йошкар-Олы по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица - начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» <...> (<...>) по факту размещения в единой информационной системе в сфере закупок проекта контракта при проведении открытого конкурса в электронной форме от 19.02.2022 № 0308300022922000029 на выполнение работ по строительству бульвара Ураева на участке от улицы Кирова до улицы Петрова г. Йошкар-Олы (2 этап) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

УСТАНОВИЛ

30.06.2022 заместителем прокурора города Йошкар-Олы вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица - начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» <...>.

Согласно части 2 статьи 25.1, части 2 статьи 25.11 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, привлекаемого к административной ответственности и прокурора. В их отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются

данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрении настоящего дела присутствовал <...> и помощник прокурора города Йошкар-Олы <...> лично.

Так из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении следует, что <...> 19.02.2022 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Частью 11 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред. Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ) предусматривалось, что для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Во исполнение данных требований приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 05.02.2019 № 37 утверждены типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений (далее - Типовые условия), обязательные к применению, когда предмет контракта соответствует коду ОКПД 42.11.20.

На основании пункта 2.1 Типовых условий заказчик обязан устанавливать гарантии качества на все конструктивные элементы и работы, выполненные подрядчиком по контракту в соответствии с приложением к данному приказу, с учетом требований к гарантийному сроку, указанных в документации о закупке, по результатам которой заключается контракт, и (или) в контракте. В приложении к Типовым условиям гарантийные сроки установлены дифференцированно в зависимости от элемента конструкции автомобильной дороги.

В частности, гарантийный срок, принимаемый для земляного полотна и слоев основания дорожной одежды при строительстве автомобильной дороги, должен составлять не менее 8 лет, при капитальном ремонте и ремонте - не менее 6 лет; для нижнего слоя покрытия - не менее 5 лет; для верхнего слоя покрытия и слоев износа из асфальтобетона при строительстве дорожной одежды принимается в зависимости от интенсивности движения и должен

составлять не менее 8 лет при интенсивности движения менее 1000 автомобилей в сутки; 7 лет — от 1000 до 2500 автомобилей; 6 лет — от 2500 до 5000 автомобилей; 5 лет — от 5000 до 10000 автомобилей; 4 года — от 10000 до 20000 автомобилей; 2 года — более 20000 автомобилей.

В соответствии с частью 12 статьи 8 Закона № 360-ФЗ, условия типовых контрактов и типовые условия контрактов, утвержденные до дня вступления в силу Закона № 360-ФЗ, применяются до утверждения Правительством Российской Федерации типовых условий контрактов в соответствующей сфере в части, не противоречащей Закону о контрактной системе.

Таким образом, после 1 января 2022 г. (и до утверждения Правительством Российской Федерации новых типовых условий) сохраняют свою силу и подлежат применению условия, содержащиеся в ранее утвержденных федеральными органами исполнительной власти типовых контрактах и типовых условиях контрактов, за исключением условий, которые противоречат действующим положениям Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать проект контракта.

МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» 19.02.2022 размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 19.02.2022 № 0308300022922000029 и приложен проект контракта с указанием гарантийного срока 5 лет на объект (пункт 6.2 проекта контракта).

В последующем между МКУ «ДМЗ» и ООО СК «Спецстрой» заключен муниципальный контракт № 98/2022 от 22.03.2022 по строительству бульвара Ураева на участке от улицы Кирова до улицы Петрова г. Йошкар-Олы (2 этап).

Вместе с тем, пункт 6.2 Контракта в части установлении гарантийного срока 5 лет, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и приказа Министерства транспорта РФ.

Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении

поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 1.3 и 1.7 данной статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Приказом МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» от 02.08.2021 № 29 л/с [<...>](#) назначен на должность начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола».

Приказом МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» от 26.01.2022 № 18/4 обязанности руководителя контрактной службы возложены на начальника экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» [<...>](#).

Согласно Положению о контрактной службе МКУ «Дирекция муниципального

заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденному директором <...>, на руководителя и работников контрактной службы возлагается обязанность по осуществлению подготовки и размещения в ЕИС извещений об осуществлении закупок, документации о закупках.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок проекта контракта с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, **датой совершения административного правонарушения является:** 19.02.2022 (дата размещения извещения № 0308300022922000029 на сайте ЕИС).

Местом совершения административного правонарушения является: 424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пр-т Гагарина, 25 (место исполнения <...> своих должностных обязанностей).

На рассмотрении дела <...> вину в совершении правонарушения признал.

В ходе рассмотрения дела помощник прокурора <...> просил назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для

правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <...>.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным отношениям.

Более того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренным статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее <...> совершал административное правонарушение (постановление по делу № 012/04/7.30-378/2022 от 25.05.2022).

Следовательно, назначение <...> административного наказания в виде предупреждения не представляется возможным.

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ

Признать должностное лицо - начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет

наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела