

РЕШЕНИЕ № 22

19 апреля 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 апреля 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии – Л.А. Черкашиной – вр.и.о. руководителя управления,

членов комиссии:

- Ю.А. Шипулиной – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

- Т.С. Рябковой – заместителя начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

рассмотрев дело № 22 по признакам нарушения администрацией Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (399850, Липецкая область, город Данков, улица Семеновского, дом 13) части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее-Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном ограничении доступа к участию в электронном аукционе на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 4 и 12.

УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 01.04.2016 № 45 возбуждено дело № 22 по признакам нарушения администрацией Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (399850, Липецкая область, город Данков, улица Семеновского, дом 13) части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 04.04.2016 назначено время и место рассмотрения дела – 07.04.2016.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель ответчика при рассмотрении дела 07.04.2016 пояснил, что ответчик согласен с вменяемым нарушением, но в настоящее время электронный аукцион аннулирован.

Рассмотрев документы, относящиеся к настоящему делу, заслушав мнение представителя ответчика, Комиссия установила следующее:

В адрес Липецкого УФАС России 24.03.2016 поступила жалоба ООО «ЛК «Аист» на действия единой комиссии администрации Данковского муниципального района при проведении электронного аукциона на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион)

Комиссией Липецкого УФАС России 31.03.2016 при рассмотрении жалобы ООО «ЛК «Аист» было установлено нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Документация об электронном аукционе на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района и извещение о проведении электронного аукциона №0146300011516000024 размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Комиссией установлено, что 23.03.2016 единая комиссия ответчика осуществляла рассмотрение первых частей заявок участников электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.03.2016 на участие в электронном аукционе поступило 14 заявок, по итогам рассмотрения которых единая комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 4, 9, 10, 12.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 23.03.2016 единой комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе:

- **участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4**, по причине «п.1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.12 В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 29 – по техническому заданию максимальная нагрузка на стеллаж- до 750 кг, в заявке поставщик указал до 750 кг. В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 30 – по техническому заданию максимальная нагрузка на стеллаж- до 750 кг, в заявке поставщик указал до 750 кг. В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 31 – по техническому заданию максимальная нагрузка на стеллаж- до 750 кг, в заявке поставщик указал до 750 кг. В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 35 – по техническому заданию деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН от 15 до 90 мм, в заявке поставщик указал 70 даН от 15 до 90 мм.».

- участнику, подавшему заявку с порядковым номером 12, по причине: «п.1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.12 В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 35 – по техническому заданию деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН от 15 до 90 мм, в заявке поставщик указал 70 даН от 15 до 90 мм».

Требования к характеристикам закупаемых товаров установлены в пункте 12 документации об электронном аукционе «техническое задание», в числе которых:

29	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
30	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
31	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
35	Стул к столу обеденному	Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН должна быть от 15 до 90 мм.

В ходе анализа представленных заявок с порядковыми номерами 4 и 12, Комиссией установлено, что участник, подавший заявку с порядковым номером 4, указал в своей заявке следующие характеристики по указанным позициям:

29	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
30	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
31	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
35	Стул к столу обеденному	Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН должна быть от 15 до 90 мм.

При этом, установлено, что согласно сайтам производителей мебели при описании характеристик стеллажей металлических они используют следующую характеристику: максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг. Комиссия приходит к выводу, что данное значение показателя не может меняться, поскольку не может быть выражено конкретным значением.

Также по позиции 35 «Стул к столу обеденному» в документации об электронном аукционе установлено, что стул должен быть изготовлен по ГОСТ 19917-2014 или по техническим условиям с показателями не ниже указанных.

Согласно требованиям ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия» мягкие элементы в зависимости от категории должны иметь показатели мягкости:

Категория мягкости элементов мебели	Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН
-------------------------------------	--

Исходя из анализа положений ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия» следует, что заказчиком при описании характеристик по позиции № 35 применены значения, установленные данным ГОСТом.

Вместе с тем, в заявках с порядковыми номерами 4 и 12 указано значение, которое соответствует ГОСТу 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия».

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки показатели, указанные участником должны соответствовать установленным производителям соответствующего товара, т.е. быть достоверными.

Исходя из вышеизложенного, указание в первой части заявки значения, которое соответствует ГОСТу и используется производителями мебели, не может расцениваться как несоответствие предложенных характеристик требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что ответчиком нарушен порядок рассмотрения первых частей заявок, в частности, запрет, установленный ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При таких обстоятельствах, ответчиком ограничен доступ к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 4 и 12, и нарушены требования части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела Комиссией было установлено, что ответчиком на основании предписания Комиссии Липецкого УФАС России от 31.03.2016 аннулирован электронный аукцион, сведения о чем размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

07.04.2016 Комиссией Липецкого УФАС России по рассмотрению дела в соответствии с требованиями ст. 48.1 Закона о защите конкуренции принято заключение об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Определением от 07.04.2016 рассмотрение настоящего дела отложено до 19.04.2016.

Ответчиком, после отложения рассмотрения дела, не было представлено пояснений, доказательств, доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Ответчиком направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Руководствуясь ст. 23, ст. 39, ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (399850, Липецкая область, город Данков, улица Семеновского, дом 13) нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном ограничении доступа к участию в электронном аукционе на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 4 и 12.

2. В ходе рассмотрения дела оснований, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, для его прекращения не установлено.

3. Ввиду того, что электронный аукцион на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) аннулирован ответчиком, основания для выдачи предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и для обращения с иском в суд отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.