

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11791/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП "...", "...", ООО «ТК Дицентра» (Участник процедуры),

рассмотрев жалобу ИП "..." (далее также - Заявитель) на действия "..." (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку персональных компьютеров и офисной техники (реестровый № 32211524644, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 04.08.2022 № 28/73812/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что после анализа предложения Заявителя, как победителя аукциона (Участника № 8882) в отношении предмета закупки, составленного по Форме 1 раздела 4 документации о закупке (далее – Предложение), у Комиссии возникли сомнения в достоверности информации, указанной в Предложении Заявителя.

Заказчик отметил, что при изучении характеристик, предлагаемого Заявителем (Участником № 8882) к поставке монитора на сайте производителя (<https://digma.ru/catalog/item/3371>), не найдено упоминание, что цветовая палитра поддерживает не менее 16.7 млн цветов. Кроме того, отсутствует информация, что на предлагаемом к поставке мониторе есть порт DVI-D. Характеристики монитора, предлагаемого Участником № 8882, указаны в приложении № 7 к Протоколу отстранения.

Как отметил Заказчик, указанные в Предложении Заявителем (Участником № 8882) технические характеристики монитора, соответствуют документации о закупке, но, фактически предложенная модель монитора, не соответствует документации о закупке. Таким образом Заявителем (Участником № 8882) указана недостоверная информация в его Предложении в следующей части:

№	Наименование	Фактические характеристики	
---	--------------	----------------------------	--

п/п	характеристики товара (монитора) согласно документации о закупке	товара (монитора), согласно сайту производителя	Примечание
1	Цветовая палитра не менее 16.7 млн цветов	Отсутствует	На официальном сайте Digma отсутствует информация, подтверждающая соответствие показателю, установленному документацией о закупке
2	Наличие портов: не менее 1 порта HDMI, не менее 1 порта DVI-D, не менее 1 порта VGA (D-Sub)	Наличие портов: 1 порт HDMI, 1 порт VGA (D-Sub), 1 порт DisplayPort	Отсутствует порт DVI-D

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Из материалов дела следует, что 04.07.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку персональных компьютеров и офисной техники (реестровый № 32211524644) (далее – аукцион, процедура).

Начальная цена контракта: 29 877 956,35 руб.

Дата начала подачи заявок: 04.07.2022.

Срок окончания подачи заявок (открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам) по 12.07.2022 в 09 часов 00 (по московскому времени).

Согласно Протоколу № 32211524644-01 от 14.07.2022 рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре подано и допущено к участию 3 заявки.

В соответствии с Протоколом № 32211524644-01-03 от 18.07.2022 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов (итоговый протокол) Заявитель (заявка № 8882) был признан Победителем открытого аукциона.

При этом согласно Протоколу № 32211524644-01-04 от 28.07.2022 отстранения победителя закупки (участника открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку персональных компьютеров и офисной техники) от участия в закупке Заявитель (Победитель аукциона) был отстранен от участия в закупке до заключения договора на основании пункта 13 статьи 19 Положения о закупке и пункта 12.11 документации о закупке, так как Комиссией обнаружено, что Участник № 8882 предоставил недостоверную информацию в отношении предмета закупки.

Согласно Приложению № 1 к техническому заданию установлена спецификация поставляемого товара (далее также - Спецификация).

Основанием для отклонения, являлась позиция № 2 «Монитор» из таблицы Спецификации.

Технические характеристики (параметры эквивалентности) монитора по позиции № 2 установлены следующие:

В	Диагональ: не менее 27 дюймов; Формат: 16:9; Разрешение: не менее 1920x1080; Яркость: не менее 250 кд/м <sup>2</sup> ; Контрастность: не ниже 1000:1; Тип матрицы: IPS;			
---	--	--	--	--

2. Монитор	Тип подсветки матрицы: LED; Угол обзора не менее 178 градусов по горизонтали и не менее 178 градусов по вертикали; Время отклика не более 5 мс; Цветовая палитра не менее 16.7 млн цветов; Наличие портов: не менее 1 порта HDMI, не менее 1 порта DVI-D, не менее 1 порта VGA (D-Sub); Гарантийный срок: не менее 3 (Трех) лет обслуживания товара (оборудования) с выездом представителя (инженера) поставщика или производителя на место эксплуатации;	140 шт	26.20	26.20.17.110
------------	--	--------	-------	--------------

соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в закупке, содержащейся в Форме 1 раздела 4 документации о закупке, предложение участника в отношении предмета закупки должно содержать следующие сведения и документы:

- согласие участника закупки на поставку товара / выполнение работы / оказания услуги на условиях, предусмотренных извещением о проведении закупки, документацией о закупке техническим заданием и проектом договора, являющихся неотъемлемой частью извещения о поведении закупки;

- конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным извещением о проведении закупки и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Указанные показатели заполняются в соответствии с «Техническим заданием», являющимся приложением № 1 к документации о закупке, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики (в том числе диапазоны) товара».

Частью 2 Документации пунктом 12.5 предусмотрено, что Закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в закупке в случае, если:

а) заявка не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении закупки и (или) документацией о закупке, в том числе содержит предложения об изменении проекта договора (в случае отсутствия документов, предусмотренных подпунктами «е» и «ж» пункта 2.6 настоящей документации о закупке, закупочная комиссия может принять решение о допуске участника, а в случае признания его победителем принять решение о представлении указанных документов в установленный в протоколе подведения итогов срок, до заключения договора), и/или

б) участник, подавший заявку на участие в закупке, не соответствует всем требованиям, установленным извещением о проведении закупки и (или) документацией о закупке, в том числе в случае отсутствия информации об участнике закупки в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства и/или

в) участником закупки в составе заявки на участие в закупке не представлена соответствующая требованиям Положения о закупке банковская гарантия, (в случае, если участник закупки выбрал указанный способ обеспечения заявки) и/или

г) в случае содержания в первой части заявки на участие в аукционе сведений об участнике аукциона и (или) о ценовом предложении.

Согласно заявке Заявителя, по позиции № 2 представлен товар со следующими характеристиками:

2	Монитор	Digma	<p>Диагональ: не менее 27 дюймов;</p> <p>Формат: 16:9;</p> <p>Разрешение: не менее 1920x1080;</p> <p>Яркость: не менее 250 кд/м<sup>2</sup>;</p> <p>Контрастность: не менее 1000:1;</p> <p>Тип матрицы: IPS;</p> <p>Тип подсветки матрицы: LED;</p> <p>Угол обзора не менее 178 градусов по горизонтали и не менее 178 градусов по вертикали;</p> <p>Время отклика не более 5 мс;</p> <p>Цветовая палитра не менее 16.7 млн цветов;</p> <p>Наличие портов: не менее 1 порта HDMI, не менее 1 порта DVI-D, не менее 1 порта VGA (D-Sub);</p> <p>Гарантийный срок: не</p>	<p>Диагональ: 27 дюймов;</p> <p>Формат: 16:9;</p> <p>Разрешение: 1920x1080;</p> <p>Яркость: 250 кд/м<sup>2</sup>;</p> <p>Контрастность: 1000:1;</p> <p>Тип матрицы: IPS;</p> <p>Тип подсветки матрицы: LED;</p> <p>Угол обзора 178 градусов по горизонтали и 178 градусов по вертикали;</p> <p>Время отклика 5 мс;</p> <p>Цветовая палитра 16.7 млн цветов;</p> <p>Наличие портов: 1 порта HDMI, 1 порта DVI-D, 1 порта VGA (D-Sub);</p> <p>Гарантийный срок: 3 (Три) года обслуживания товара (оборудования) с выездом представителя</p>	35	шт	Китай
---	---------	-------	---	---	----	----	-------

	менее 3 (Трех) лет обслуживания товара (оборудования) с выездом представителя (инженера) поставщика или производителя на место эксплуатации	(инженера) поставщика на место эксплуатации			
--	---	---	--	--	--

Относительно первого основания отклонения заявки ввиду того, что в характеристиках товара, предлагаемого участником к поставке, не найдено упоминание, что цветовая палитра поддерживает не менее 16.7 млн цветов, Заявитель не согласился и пояснил следующее.

Согласно приложению 1 к техническому заданию Заказчику к поставке требуются мониторы с матрицей IPS. Данный тип матрицы имеет глубину цвета минимум 8 бит на цвет. Такая глубина цвета позволяет отображать 256 оттенков на каждый базовый цвет (красный, зеленый, синий (RGB) и соответственно  $256 * 256 * 256 = 16,7$  млн различных оттенков, то есть, как пояснил Заявитель, 16.7 миллиона цветов - это стандарт для всех 8-битных дисплеев.

Исходя из позиции Заказчика, озвученной на заседании Комиссии, на официальном сайте производителя Digma отсутствует информация, подтверждающая соответствие цветовой палитре не менее 16.7 млн цветов любого монитора из всей линейки мониторов Digma.

Так Заказчик указывает, что производитель Digma в характеристиках всей линейки мониторов Digma в описании характеристик таких мониторов не указывает, что матрица IPS соответствует цветовой палитре не менее 16.7 млн цветов.

Таким образом, по мнению Заказчика, отсутствие указания количества цветов на официальном сайте производителя Digma может свидетельствовать о том, что предлагаемый Заявителем монитор может поддерживать и более 16.7 миллионов цветов, что фактически не соответствует заявке Заявителя, и является предоставлением недостоверной информации в отношении своего соответствия установленным в документации о закупке требованиям и/или предмета закупки.

Из изложенной позиции следует, что Заказчиком была проведена проверка достоверности подтверждающая соответствие цветовой палитре на основании материалов, представленных на официальном сайте производителя Digma.

С учетом полученных сведений, закупочная комиссия Заказчика пришла к выводу о том, что Заявителем предоставлены недостоверные сведения в части указания характеристик товара (монитора), что цветовая палитра не менее 16.7 млн цветов.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что при оценки достоверности представленной участником закупки информации в части указания цветовой палитры, как отметил Заказчик, руководствовался информацией интернет ресурса, а именно официальным сайтом производителя Digma. Соответствующее примечание также указано в протоколе отстранения, а именно «На официальном сайте Digma отсутствует информация, подтверждающая соответствие показателю, установленному документацией о закупке».

Таким образом, Заказчик на момент принятия решения об отклонении заявки Заявителя по данному основанию руководствовался исключительно сведениями, опубликованными на интернет сайте производителя товара, предлагаемого к поставке.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Кроме того, указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, указанная в каталоге производителя на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна.

Комиссия Управления отмечает, что в случае если аукционная комиссия Заказчика приняла решение о проверке достоверности сведений, представленных участниками электронного аукциона, соответствующий запрос направляется производителю товара, предложенного в заявке на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем иных доказательств, подтверждающих предоставление недостоверных сведений в первой части заявки Заявителя на заседание Комиссии не представлено, Комиссией не установлено.

В связи с чем, Комиссия не находит правовых оснований для признания действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя по рассматриваемому основанию правомерными.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной в данной части, а в действиях Заказчика



усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки Заявителя по пункту 1, согласно которому Заявитель указывает, что поставит монитор Digma, который поддерживает 16.7 миллионов цветов.

Относительно второго основания отклонения, согласно которому в заявке Заявителя было указано о наличии портов: не менее 1 порта HDMI, не менее 1 порта DVI-D, не менее 1 порта VGA (D-Sub), при этом Заказчиком было установлено, что отсутствует порт DVI-D, Комиссией установлено следующее.

Из материалов дела следует, поскольку в предложении Заявителя (Участника № 8882) на ряд товаров не были указаны товарные знаки и фирменные наименования (модели), Заказчик направил письма в техническую поддержку Digma, посредством функционала сайта Digma, с просьбой сообщить есть ли мониторы (и если есть то какие модели), подходящие под требования технического задания, являющегося приложением № 1 к документации о закупке.

В ходе переписки с работниками технической поддержки Digma сначала был предложен монитор M2736PB. При мониторинге рынка комиссией Заказчика было выявлено, что это монитор Sans, а не Digma.

В ходе последующей переписки работниками технической поддержки Digma были последовательно предложены к рассмотрению мониторы Digma DM-MONG3410 и DM-MONB3212, но после рассмотрения их технических характеристик комиссией Заказчика было также выявлено, что и они не удовлетворяют требованиям технического задания, являющегося приложением № 1 к документации о закупке. После информирования об этом работники технической поддержки направили сообщение Заказчику следующего содержания: «Сожалею, но других моделей подходящих для технического задания нет».

Вышеуказанные письма подтверждающие позицию Заказчика были приложены к материалам дела, а также к Протоколу отстранения (приложение № 3 к Протоколу отстранения).

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Комиссия принимает во внимание, что в своей жалобе Заявитель указывает, а также как было отмечено им на заседании Комиссии, в предлагаемом к поставке

мониторе присутствовал бы адаптер DVI, аргументируя тем, что Заказчик не лишён возможности пользоваться данной опцией. Однако, в своем Предложении Заявитель не указал, что вместе с монитором будет поставляться адаптер.

В соответствии с техническим заданием указано, что в мониторе должны присутствовать порты: не менее 1 порта HDMI, не менее 1 порта DVI-D, не менее 1 порта VGA (D-Sub). При этом Заказчик не требовал в документации о закупке адаптеры или иные переходники для мониторов.

Таким образом, установлено, что предлагаемый к поставке Заявителем монитор Digma не содержит порта DVI-D, тем не менее в предложении Заявителя указано, что монитор содержит указанный порт.

Комиссия отмечает, что подавая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

При этом положения закупочной документации Заявителю были известны и в установленном порядке не оспаривались, а любое несоответствие заявки в рассматриваемом случае является самостоятельным основанием для ее отклонения.

Комиссия отмечает, что Заявитель добровольно принимал участие в электронном аукционе, выразил согласие на поставку товаров, на условиях, предусмотренных аукционной документацией. Таким образом, соизмерив свои возможности с потребностями Заказчика, Заявитель как участник закупки, подав заявку на участие в электронном аукционе, в полном объеме осознавал на каких именно условиях ему будет необходимо осуществить поставку товара, являющегося предметом контракта.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Кроме того, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Согласно пункту 13 статьи 19 Положения о закупке и пункту 12.11 документации о закупке если закупочной комиссией будет обнаружено, что участник закупки предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия установленным в документации о закупке требованиям и/или предмета закупки, такой участник отстраняется от участия в закупке на любом этапе проведения закупки, в любой момент до заключения договора. В указанном случае

оформляется протокол отстранения участника закупки от участия в закупке с указанием причин такого отстранения с приложением подтверждающих документов, который подписывается членами Комиссии.

Ограничение конкуренции Заявителем в настоящем случае не доказано.

В то же время Заявителем не приведено нормативного обоснования, в чем выразилось нарушение его прав и законных интересов.

Исходя из всех вышеуказанных обстоятельств, а также учитывая то, что фактически представитель Заявителя на заседании Комиссии подтвердил, что в предложенном к поставке товара отсутствует порт DVI-D, который в свою очередь был установлен техническим заданием, Комиссия Управления признает действия Заказчика правомерными, поскольку у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу в указанной части необоснованной.

Вместе с тем Комиссия отмечает, в настоящем случае обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссии

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП "..." (ИНН: "...", ОГРНИП: "...") на действия "..." (ИНН: "...", ОГРН: "...") при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.