

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ – ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4  
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-484/2024

13 мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 24.04.2024. Полный текст решения  
изготовлен 13.05.2024.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи Бойко О.И.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Спириным  
Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Николаевой Татьяны  
Витальевны, д. Тренькасы Чебоксарского района Чувашской

Республики,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, г. Чебоксары,

о признании недействительным предупреждения от 04.10.2023 №  
ВК/5982/23,

третье лицо – акционерное общество «Республиканская палата  
предпринимателей», г. Чебоксары,

при участии:

от заявителя – Дикина В.И. по доверенности от 03.03.2022 серии 21 АА № 1306585,

от УФАС по Чувашии – Ивановой Ю.А. по доверенности от 09.01.2024 № 1,

от третьего лица – директора Кузьмина Д.В.,

установил:

индивидуальный предприниматель Николаева Татьяна Витальевна (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительным предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 04.10.2023 № ВК/5982/23.

Заявитель указал, что Управлением на основании обращения АО «Республиканская палата предпринимателей» (далее – общество, АО «РПП») проведена проверка на предмет наличия в действиях предпринимателя признаков совершения акта недобросовестной конкуренции путём регистрации товарного знака № 884576 «SIREP». По результатам рассмотрения обращения Управлением в адрес предпринимателя вынесено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 04.10.2023 № ВК/5982/23. Не согласившись с данным предупреждением, предприниматель обжаловал его вышестоящему должностному лицу. Ответом заместителя руководителя ФАС России от 29.11.2023 № КТ/100330/23 предприниматель уведомлен о том, что жалоба на действия территориального органа не рассматривается ввиду отсутствия полномочий ФАС России для отмены и пересмотра обжалуемого решения территориального органа ФАС России, и указав на то, что в коллегиальный орган ФАС России подлежат обжалованию решения и (или) предписания территориального органа, принятые исключительно по итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Получив ответ ФАС России, предприниматель оспорил указанное предупреждение в судебном порядке. По мнению заявителя, он и общество не являются конкурентами, так как не присутствуют в одном сегменте товарного рынка. Общество является

производителем строительных товаров из композитных материалов, а предприниматель такую продукцию не выпускает. Ввиду отсутствия на рынке продукции предпринимателя, его действия не могли причинить какие-либо убытки или вред обществу. При регистрации товарного знака предпринимателем нормы законодательства не нарушены, регистрация товарного знака не оспорена и не отменена. Заявитель считает, что выводы Управления являются предположениями и не подтверждаются никакими доказательствами. Своими действиями Управление выходит за пределы полномочий, создаёт преимущества и защищает интересы коммерческой организации, которая осуществляет деятельность с незаконным использованием инновационных идей, изобретений и полезных моделей супруга предпринимателя, также защищённых патентами.

В судебном заседании представитель предпринимателя заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении. Пояснил, что предприниматель законно использует свой товарный знак, в том числе использует его при продвижении продукции и в деловой переписке; предприниматель и общество не являются конкурентами, поскольку предприниматель производит оборудование, а общество – продукцию.

Представитель Управления в судебном заседании заявленные не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Пояснил, что предприниматель неоднократно говорил, что не использует товарный знак, а в настоящее время утверждает, что товарный знак используется, в связи с чем нарушение может быть переквалифицировано на статью 14.4; товарный знак разрабатывался в то время, когда предприниматель работал в обществе; фактически товарный знак ранее использовался обществом, инициировался вопрос о его регистрации; предприниматель и общество являются конкурентами.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию Управления. Пояснил, что документы, представленные заявителем, подтверждают факт конкуренции между обществом и предпринимателем.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

04.07.2023 в Управление из ФАС России поступило обращение АО «Республиканская палата предпринимателей» на действия предпринимателя по признакам совершения акта недобросовестной конкуренции путём регистрации товарного знака № 884576 «SIREP» (том 1, л.д. 45 - 47).

По результатам рассмотрения обращения 04.10.2023 Управлением в отношении предпринимателя вынесено предупреждение № ВК/5982/23 о необходимости прекращения действий, имеющих признаки недобросовестной конкуренции, путём принятия мер, направленных на отказ предпринимателя от права на товарный знак «SIREP» по свидетельству от 03.08.2022 № 884576, регистрация которого имеет признаки недобросовестной конкуренции (том 1, л.д. 9 - 16).

В данном предупреждении Управление указало, что предприниматель и общество осуществляют аналогичные виды деятельности, при этом предприниматель намеревается производить и ввести в оборот композитную арматуру,

производством которой занимается и общество. Управление пришло к выводу, что предприниматель и общество являются конкурентами на рынке производства и реализации композитных материалов, следовательно, могут оказывать влияние на обращение товара в данном сегменте рынка, в связи с чем действия предпринимателя, выразившиеся в регистрации товарного знака № 884576 «SIREP» с последующим предъявлением претензии в адрес общества, имеют признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с данным предупреждением, предприниматель оспорил его в ФАС России.

Ответом заместителя руководителя ФАС России от 29.11.2023 № КТ/100330/23 предприниматель уведомлен о том, что жалоба на действия территориального органа не рассматривается ввиду отсутствия полномочий ФАС России для отмены и пересмотра обжалуемого решения территориального органа ФАС России, указав на то, что в коллегиальный орган ФАС России подлежат обжалованию решения и (или) предписания территориального органа, принятые исключительно по итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (том 1, л.д. 20 - 21).

Получив ответ ФАС России, предприниматель оспорил указанное предупреждение в судебном порядке.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла данных норм следует, что для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдаёт предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с указанной нормой выделяются следующие признаки недобросовестной конкуренции:

1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, то есть активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;

2) действия хозяйствующего субъекта причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

3) своими действиями хозяйствующий субъект в обязательном порядке нарушил соответствующее нормы законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости;

4) конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

При наличии в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) указанных признаков, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в Законе о защите конкуренции приведён открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией. При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершённое лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Формы недобросовестной конкуренции перечислены в статьях 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный

орган выдаёт хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлено, что предупреждение выдаётся лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённому Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, судебный контроль при обжаловании предупреждения, как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам, как основаниям вынесения предупреждения.

Следовательно, суд не рассматривает по существу и не делает выводов о фактическом наличии или отсутствии нарушения законодательства, в сфере действия которого выдано предупреждение.

Из материалов дела следует, что предприниматель в качестве основного вида деятельности зарегистрировал деятельность по коду ОКВЭД 28.99 – производство прочих машин и оборудования специального назначения, не включенных в другие группировки.

Как предприниматель, так и общество зарегистрировали деятельность по кодам ОКВЭД: 72.19 – научные исследования и разработки в области естественных и технических наук; 68.20.2 – аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом, прочие.

Обществом в качестве дополнительного вида деятельности заявлены: ОКВЭД 28.99.9 – производство оборудования специального назначения, не включенного в другие группировки; 28.99 – производство прочих машин и оборудования специального назначения, не включенных в другие группировки.

Свидетельство о регистрации товарного знака № 884576 (том 2, л.д. 22, оборотная сторона), выданное предпринимателю, содержит такие МКТУ как 35 – изучение рынка; продвижение товаров через посредников и третьих лиц; презентация товаров, указанных в классах 19 и 20 на всех медиасредствах с целью продажи; реклама, в том числе интерактивная в компьютерной сети; услуги розничной и оптовой продажи товаров, указанных в классах 19 и 20; в том числе с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами). Следовательно, указанный товарный знак может использоваться не только на продукции, но и во всех медиасредствах.

Перечень товаров, на который распространяется данный товарный знак, аналогичен перечню товаров, выпускаемых обществом.

Общество ранее начинало процедуру по регистрации товарного знака «SIREP», в частности подготовило заявку в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (том 1, л.д. 48).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.02.2023 по делу № А79-8789/2022 установлено, что между предпринимателем и Печковым А.Н. 05.07.2022 заключен договор подряда № 23, согласно которому Печков А.Н. обязался выполнить работы по изготовлению печей для композитной арматуры в количестве 12 штук, всего на общую сумму 240 000 рублей; работы были выполнены в полном объеме.

Установленные в данном решении обстоятельства подтверждают намерение предпринимателя производить и вводить в оборот композитную арматуру. Об указанном намерении также свидетельствует представленная предпринимателем презентация



проекта производства армирующей сетки, применяемой в изготовлении армобетонных панелей. Общество также изготавливает и реализует композитные материалы.

В ходе судебного разбирательства представитель общества неоднократно указывал на то обстоятельство, что предприниматель и его супруг ранее являлись руководителями и соучредителями общества, и их действия направлены на создание препятствий в деятельности общества, о чем свидетельствуют многочисленные корпоративные споры в арбитражном суде (дела № А79-6225/2021, № А79-4558/2022, № А79-5249/2023, № А79-3430/2024).

В совокупности вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что предприниматель и общество являются конкурентами на рынке производства и реализации композитных материалов, следовательно, могут оказывать влияние на обращение товара в данном сегменте рынка.

Ранее, ещё в 2019 году АО «РПП» намеревалось зарегистрировать товарный знак «SIREP», и длительное время фактически, задолго до его регистрации предпринимателем, использовало его в своей предпринимательской деятельности, о чём свидетельствуют представленные материалы, в том числе буклеты и фотографии с выставок. При этом каких-либо документов, что товарный знак в том виде, в котором его использовало общество, создан непосредственно Николаевой Т.В. или её супругом, не представлено.

Действия предпринимателя, выразившиеся в регистрации товарного знака № 884576 «SIREP» с последующим предъявлением обществу претензии (том 2, л.д. 15 - 16), имеют признаки нарушения, предусмотренного статьёй 14.8 Закона о защите конкуренции, поскольку: предприниматель и общество присутствуют в одном сегменте товарного рынка - производство и реализация композитных материалов; действия предпринимателя после регистрации вышеуказанного товарного знака могли причинить убытки обществу (предприниматель выставил обществу претензию с запретом использования товарного знака на сайте общества и выплатой компенсации); своими действиями предприниматель мог нарушить сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости (являясь бывшим сотрудником и соучредителем общества ИП Николаева Т.В. знала об использовании и намерении регистрации обществом схожего товарного знака); конечным итогом действий предпринимателя должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к обществу (регистрация предпринимателем товарного знака с выставлением обществу претензии с запретом использования товарного знака, направлены на ограничение общества в использовании указанного обозначения, и могут

указывать на намеренное вытеснение общества с соответствующего товарного рынка).

В рассматриваемом случае суд пришёл к выводу, что по поступившей в Управление информации, а также по результатам её проверки у антимонопольного органа имелись основания говорить о наличии признаков нарушения положений статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным заявление предпринимателя не подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.И. Бойко