

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ № 59

о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

«14» августа 2017 г.

г. Киров

В Кировское УФАС России поступило заявление юридического лица на действия администрации города Слободского Кировской области при распоряжении муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и водоотведения.

В ходе проверки Кировским УФАС были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в следующем.

Администрацией города Слободского Кировской области (Арендодатель) на основании договора аренды б/н от 08.05.2008 г. (далее – Договор) осуществлена передача муниципальному унитарному предприятию «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» (Арендатор) во временное владение и пользование муниципального имущества – объектов коммунальной инфраструктуры и имущества, предназначенных для организации водоснабжения и водоотведения.

Перечень передаваемого имущества установлен приложением № 1 к Договору.

Согласно п. 2.1 Договора настоящий договор вступает в силу с 08.05.2008 года.

В соответствии с п. 2.2 Договора срок договора аренды устанавливается с даты вступления в силу настоящего договора по 31.12.2008.

29.12.2012 г. администрацией города Слободского Кировской области и МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» заключено дополнительное соглашение к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. Указанным соглашением перечень передаваемого в аренду имущества дополнен в том числе следующими объектами:

-скважина (76641А) № 23А, д. Мули (поз. 50);

-здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м) (поз. 83).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 607](#) Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре, условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В соответствии со [статьей 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Следовательно, условие о передаваемом имуществе является существенным и составляет неотъемлемую часть предмета договора аренды.

Внесение изменений в перечень передаваемого по договору аренды имущества означает изменение предмета ранее заключенного договора аренды, в результате чего у сторон возникают новые правоотношения, которые должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (согласно [пункту 1 статьи 422](#) ГК РФ).

В момент заключения дополнительного соглашения от 29.12.2012 г. порядок распоряжения объектами коммунального хозяйства, в том числе объектами водоснабжения и водоотведения, находящимися в муниципальной собственности, регламентировался положениями ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. от 28.07.2012) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, дополнительное соглашение от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. было заключено без проведения конкурентных процедур в нарушение требований ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Такое дополнительное соглашение, заключенное без проведения торгов, является оспоримой сделкой ([статья 168](#) ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2, пунктом 7 [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении

государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а также предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относятся обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

По смыслу вышеуказанных норм следует, что любые действия (бездействие) органов местного самоуправления, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, противоречат антимонопольному законодательству РФ.

То есть достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30, при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов, в том числе органов местного самоуправления, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Непроведение конкурсов и аукционов на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса, аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставить товары, выполнить работы,

услуги, получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Необеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению допуска всех возможных лиц, претендующих на заключение договоров по владению и пользованию государственным (муниципальным) имуществом, и соответственно, необоснованно препятствует осуществлению ими деятельности.

Данные выводы корреспондируют с позицией Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Заключение администрацией города Слободского дополнительного соглашения к договору аренды без проведения процедуры торгов лишило иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование на тех же условиях. Передавая во временное владение и пользование имущество без применения процедуры торгов, администрация города Слободского совершила действия, которые привели и (или) могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению в территориальных границах Слободского района Кировской области, что противоречит п. 2, 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными, осуществляющими функции указанных органов, органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19, 20 Закона о защите конкуренции регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Администрация города Слободского Кировской области не обращалась в Кировское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции и не приняла мер по возврату имущества, переданного хозяйствующему субъекту с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган квалифицирует передачу муниципального имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» без процедуры торгов как предоставление муниципальной преференции с нарушением порядка, установленного статьями 19, 20 Закона о защите конкуренции.

С учетом вышеизложенного, Кировское УФАС России приходит к выводу о необходимости принятия мер по возврату указанного муниципального имущества в казну муниципального образования «Город Слободской» Кировской области, переданного по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального [закона](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ) в случаях выявления в действиях органа местного самоуправления, признаков нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства не допускается без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения.

С учетом изложенного, и на основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Кировское УФАС России **предупреждает администрацию города Слободского Кировской области** о необходимости прекращения **в срок до 15.09.2017 г.** указанных действий (бездействия), а именно:

Принять меры по возврату муниципального имущества в казну муниципального образования «Город Слободской» Кировской области, переданного МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.09.2008 г.:

-скважина (76641А) № 23А, д. Мули;

-здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м).

Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения (часть 6 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением (часть 7 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения (часть 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).