

Резолютивная часть оглашена 13.03.2015

Изготовлено в полном объеме 27.03.2015
Омск

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/61-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

сотрудников Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации:

(К...а) – главного эксперта отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг, члена Комиссии,

(К...й) – главного эксперта отдела по работе с обращениями потребителей страховых услуг, члена Комиссии,

в отсутствие (М...) – эксперта 1 категории сектора по рассмотрению обращений на действия микрофинансовых организаций и потребительских кооперативов отдела по работе с обращениями потребителей страховых услуг,

в присутствии:

- ответчика общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН1025003213641, ИНН 5027089703, Московская обл., г.Люберцы, ул.Парковая, 3, сокращенное фирменное наименование ООО «Росгосстрах») в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области (г. Омск, ул. Лермонтова, д.62) – представителя ответчика по доверенности (Х...) (доверенность от 15.08.2014 г., предъявлен паспорт),

- заявителя гр. (К... А.) (предъявлен паспорт),

- заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью ООО «Техосмотр» – директора ООО «Техосмотр» (Р...) (предъявлен паспорт),

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, ОАО «Страховая группа МСК» - представителя по доверенности (Н...й) (доверенность № 0694 от 10.02.2015 г., предъявлен паспорт),

в отсутствие ответчика индивидуального предпринимателя (Р...о) (ОГРНИП

313554307900146, ИНН 550301269963), зарегистрированного по адресу г.Омск, (...), проживающего по адресу: г.Омск, (...),

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/61-14, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 04.12.2014 г. № 337 в отношении ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/61-14 возбуждено Омским УФАС России на основании материалов, поступивших из Прокуратуры Омской области (вх.№ 11372 от 16.10.2014 г.) по фактам прокурорской проверки по обращению гр. (К...А.) в органы прокуратуры, в ходе которой сотрудниками Нововаршавской районной прокуратуры были опрошены владельцы транспортных средств гр.(С...), гр.(К...в), а также оператор технического осмотра транспортных средств индивидуальный предприниматель (Р...о), и установлено следующее. Сотрудниками отдела ООО «Росгосстрах» в Нововаршавском районе Омской области (далее – Нововаршавский отдел ООО «Росгосстрах») при заключении с владельцами транспортных средств договора обязательного страхования гражданской ответственности (далее - ОСАГО) в нарушение статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страхователям (владельцам автотранспортных средств) выдавались полисы ОСАГО без предъявления диагностической карты о проведении технического осмотра транспортного средства, при этом сотрудники страховой компании после выдачи полиса ОСАГО заключали с владельцами транспортных средств договоры о проведении технического осмотра у ИП (Р...о), выдавали соответствующие направления и «предзаполненные» (частично заполненные) бланки диагностических карт, на которых имелся оттиск печати ИП (Р...о), в чем прокуратура усмотрела признаки нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В представленных материалах прокурорской проверки имелись копии: заявления гр. (К...А.) на имя прокурора Омской области, полученного при обращении на личном приеме, объяснений вышеуказанных граждан и ИП (Р...о), Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 декабря 2013 года по делу № А70-9353/2012 об оспаривании ООО «Росгосстрах» решения антимонопольного органа о нарушении ООО «Росгосстрах» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, размещенного в системе КонсультантПлюс.

2. Из **заявления технического эксперта – гр. (К...А.)**, а также его устных пояснений на заседаниях Комиссии Омского УФАС России и представленных в материалы дела документов следует, что сотрудники отдела ООО «Росгосстрах» в Нововаршавском районе Омской области при заключении договоров ОСАГО с

владельцами транспортных средств (выдаче страховых полисов) заключают договоры на проведение технического осмотра от имени оператора технического осмотра ИП (Р...о) (пункт технического осмотра находится в г. Омске по ул. 4-я Челюскинцев, д. 1), требуют предъявить чек о предварительной оплате услуг ИП (Р...о) за технический осмотр, выдают «чистые» (не заполненные) либо «предзаполненные» (частично заполненные) бланки диагностических карт с уже имеющимся оттиском печати ИП (Р...о) и направления на технический осмотр у ИП (Р...о) При этом предупреждают, что ехать никуда не нужно, технический осмотр будет проводиться в р.п. Нововаршавка посредством оказания услуги на передвижном пункте в определенный впоследствии день.

Так, ежемесячно в р.п. Нововаршавка Нововаршавского района Омской области приезжает автомашина «Газель» от оператора технического осмотра ИП (Р...о), водитель которой представляется техническим экспертом, визуально осматривает автомашины (наличие аптечки, огнетушителя, аккумуляторной батареи), без применения средств технического диагностирования, при этом диагностические карты не заполняются, информация о проведенном техническом осмотре в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра не направляется.

Из заявления (К...А.) следует, что единственным аккредитованным оператором технического осмотра в Нововаршавском районе Омской области является ИП (К... Н.), реестровый № 02422, у которой (К...А.) работает техническим экспертом и проводит технический осмотр автотранспортных средств.

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России гр.(К...А.) поддержал доводы, изложенные в заявлении и пояснил, что вышеуказанные действия ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...о) нарушают действующее законодательство в сфере оказания услуг ОСАГО и проведения технического осмотра транспортных средств и являются недобросовестной конкуренцией, направлены на получение ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...о) преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству в сфере оказания услуг ОСАГО и проведения технического осмотра автотранспортных средств (далее – ТО).

В материалы дела заявителем представлены:

- копии документов: свидетельства о государственной регистрации (К...Н.) в качестве индивидуального предпринимателя, о постановке на учет в налоговом органе; аттестата аккредитации (с приложением) оператора технического осмотра транспортных средств, выданного ИП (К...Н.) Российским Союзом Автостраховщиков и приказа от 20.01.2014 г. №77-ТО Российского Союза Автостраховщиков о предоставлении этого аттестата (с приложением); трудовой книжки гр.(К...А.) с записью о принятии его индивидуальным предпринимателем (К...Н.) 30.04.2011 г. на должность технического эксперта по проведению контроля и диагностики транспортных средств;

- оригиналы документов: страхового полиса ОСАГО от 02.04.2013 г., выданного ООО «Росгосстрах» гр. (С...й) о страховании транспортного средства NISSAN CUBE В, государственный регистрационный номер О205УО регион 55, договора от 28.04.2013 года № 551000027207 о проведении ТО, диагностической карты со сроком действия до 10.04.2014 г., регистрационный номер <...> .

3. Из письменных пояснений **ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Омской области** (вх. № 12503 от 14.11.2014 г., вх. № 733 от 26.01.2015 г., вх. № 1949 от 25.02.2015 г.) и представленных в материалы дела документов, а также устных пояснений представителя Ответчика по доверенности (Х...) на заседаниях Комиссии Омского УФАС России, следует, что, по мнению Ответчика, страховые полисы выдаются в соответствии с нормами действующего законодательства, и, как указано в письме за подписью директора филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области (Б...), (вх. № 12503 от 14.11.2014 г.), «полис обязательного страхования оформляется только при предъявлении клиентами полного перечня документов» (согласно требованиям законодательства), «в том числе диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. В случае непредъявления клиентом надлежащей диагностической карты страховой полис ОСАГО не может оформляться». В этом же письме ООО «Росгосстрах» признает, что в отдельных случаях сотрудники страховой компании злоупотребляют правом при продаже полисов ОСАГО. В целях пресечения случаев нарушения требований законодательства проведено совещание.

Сотрудники отделов ООО «Росгосстрах», в том числе расположенных в Марьяновском и Нововаршавском районах Омской области, оформляют документы о проведении технического осмотра у ИП (Р...о) в рамках договора б/н от 26.04.2013 года об информационном обмене, заключенного ООО «Росгосстрах» с аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков (РСА) оператором технического осмотра - индивидуальным предпринимателем (Р...о)

По условиям договора б/н от 26.04.2013 г. ООО «Росгосстрах» как исполнитель услуг принимает на себя обязательства на условиях оплаты, определенной договором, по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и/или проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика – ИП (Р...о) (пункты 1.1., 1.2. договора).

В рамках данного взаимодействия ООО «Росгосстрах» осуществляет информирование и направление заинтересованного клиента на пункт инструментального контроля ИП (Р...о) Также, по желанию клиента сотрудником компании заполняется договор на проведение технического осмотра (от имени ИП (Р...о)), и выдается направление (по форме согласно Приложения №1 к договору) на пункт инструментального контроля для проведения технического осмотра транспортного средства у ИП (Р...о)

ООО «Росгосстрах» представило копии договора б/н от 26.04.2013 г., заключенного между ООО «Росгосстрах» (Московская обл., г.Люберцы, ул.Парковая,3) и индивидуальным предпринимателем (Р...о) и бланков, подписанных первым вице-президентом ООО «Росгосстрах» (М...) и ИП (Р...о) (Приложения №1, №2 к договору б/н от 26.04.2013 г.):

- направления на прохождение технического осмотра у индивидуального предпринимателя (Р...о) (Приложение № 1);
- Акта сдачи-приемки услуг, в котором указывается количество и перечень

выданных направлений, наименование услуги Заказчика, марка транспортного средства, стоимость услуг по прејскуранту Заказчика, а также стоимость оказания услуги Исполнителя (Приложение № 2).

Также в материалы дела № 04/61-14 ООО «Росгосстрах» представлены (вх.№ 12503 от 14.11.2014 г.) по запросу Омского УФАС России, адресованному в ООО «Росгосстрах» и его филиал в Омской области, документы (в копиях) в отношении владельцев транспортных средств:

- гр.(К...ва): полис ОСАГО, договор о проведении технического осмотра у ИП (Р...о), квитанция (извещение) об оплате услуг ИП (Р...о) (заполнена, не оплачена) - **все документы датированы 30.12.2013 г.;**

- гр. (С...): **полис ОСАГО от 05.07.2014 г.**, договор от 05.07.2014 г. о проведении технического осмотра у ИП (Р...о) **в срок до 09.07.2014 г.**, квитанция (извещение) от 05.07.2014 г. об оплате услуг о проведении ТО у ИП (Р...о) и чек-ордер ОАО «Сбербанк России» **об оплате 08.08.2014 г. услуг ИП (Р...о)**

На заседании Комиссии Омского УФАС России 19.12.2014 г. представителем Ответчика в материалы дела представлены учредительные документы ООО «Росгосстрах», запрошенные Определением о назначении дела № 04/61-14 от 05.12.2014 г. (Устав в новой редакции, утвержденный решением единственного участника ООО «Росгосстрах» от 20.01.2014 г. с приложением – перечнем филиалов Общества; свидетельства о государственной регистрации юридического лица и постановке на учет в налоговом органе и другие документы).

Письмом от 25.02.2015 г. вх. № 1949 ООО «Росгосстрах» сообщило, что общее количество договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» с владельцами транспортных средств в Омской области в 3 квартале 2014 г. составляет порядка 42 000, а также в 3 квартале 2014 г. на территории Омской области было заключено около 16 000 договоров о прохождении технического осмотра между страхователями и ИП (Р...о)

Комиссия обращает внимание на то, что представленная ООО «Росгосстрах» копия Акта сдачи-приемки оказанных услуг от 30.09.2014 г. не соответствует форме Приложения № 2 к договору б/н от 26.04.2013 года. Так,, в данном документе не указаны сведения: номер направления о проведении ТО у ИП (Р...о), ф.и.о. клиента, марка транспортного средства, Акт содержит лишь сведения о сумме, на которую были оказаны услуги ООО «Росгосстрах» в период с 01 июля 2014 г. по 30 сентября 2014 г. при выдаче направлений на проведение техосмотра и/или контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, которая составила 2033566,8 руб., в том числе НДС 310205,11 руб.

Доказательств внесения изменений в Приложение № 2 к договору б/н от 26.04.2013 г. в материалы дела не представлено.

Комиссия отмечает, что при таком оформлении сотрудниками ООО «Росгосстрах» (в силу ненадлежащего исполнения своих обязанностей либо с целью сокрытия сведений о фактическом количестве оказанных услуг) Акта сдачи-приемки оказанных услуг не представляется возможным определить по данному документу количество выданных в 3 квартале 2014 года сотрудниками ООО «Росгосстрах» направлений о проведении ТО у ИП (Р...о)

Представитель Ответчика по существу рассматриваемых Комиссией обстоятельств пояснил, что сотрудники ООО «Росгосстрах» при оформлении полисов ОСАГО соблюдают действующее законодательство, однако в отдельных случаях заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховыми агентами происходило без предъявления диагностических карт, такое могло произойти в силу «человеческого фактора», поскольку страховые агенты заинтересованы в привлечении большего количества клиентов, что влияет на размер их заработной платы.

Сотрудничество с ИП (Р...о) осуществляется ООО «Росгосстрах» в рамках договора б\н от 26.04.2013 г., который является действующим и не противоречит нормам законодательства, в том числе антимонопольного. Представитель Ответчика считает, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах», в том числе в рамках данного договора, не являются недобросовестной конкуренцией по отношению к другим страховым компаниям, оказывающим услуги по выдаче полисов ОСАГО.

Определением Комиссии Омского УФАС России от 19.12.2014 года у ООО «Росгосстрах» были затребованы сведения (информация) и документы за 2013-2014 г.г., касающиеся выдачи полисов ОСАГО, заключения ООО «Росгосстрах» (в рамках сотрудничества по договору б/н от 26.04.2013 г.) договоров от имени ИП (Р...о), выдачи направлений о проведении последним ТО транспортных средств, а также копии диагностических карт о проведении технического осмотра ИП (Р...о). Поскольку Ответчик не исполнил требования антимонопольного органа, сославшись на то, что ООО «Росгосстрах» не ведет отдельный учет документов, оформленных в рамках сотрудничества с ИП (Р...о), а также на значительный объем затребованных копий документов, в связи с чем в *установленный* Определением срок не представляется возможным изготовить копии документов, Комиссия, учитывая количество документов, повторно затребовала сведения (информацию) и копии документов Определением Комиссии Омского УФАС России от 30.01.2014 года за меньший период времени, а именно за третий квартал 2014 года и копии документов, имеющихся в распоряжении Ответчика: полисов ОСАГО, договоров о проведении ТО у ИП (Р...о), Актов сдачи-приемки оказанных услуг.

Определение Комиссии от 30.01.2014 года не было исполнено Ответчиком в части представления копий документов (кроме копии одного Акта сдачи-приемки выполненных работ от 30.09.2014 г., не соответствующего форме Приложения № 2 к договору б/н от 26.04.2013 г.), по тем же причинам: согласно письма ООО «Росгосстрах» (вх.№1949 от 25.02.2015 г.), в *установленный* в Определении срок затруднительно изготовить значительное количество копий документов.

Комиссия, учитывая, что Ответчик не обращался с ходатайствами о продлении срока исполнения Определений либо с ходатайством об изменении периода времени, за который были истребованы документы, расценивает как уклонение Ответчика от представления доказательств в антимонопольный орган, поскольку в процессе рассмотрения дела № 04/61-14 со стороны ООО «Росгосстрах» не была представлена даже часть копий затребованных вышеуказанными Определениями Комиссии документов, а также не были предприняты иные меры, направленные на исполнение законных требований антимонопольного органа, в том числе

затребованные документы не представлены на обозрение Комиссии.

При этом в заседании Комиссии 13.03.2015 г. представителем ООО «Росгосстрах» предъявлены на обозрение доказательства, не имеющие, по мнению Комиссии, отношения к рассматриваемым обстоятельствам дела (то есть, к действиям ООО «Росгосстрах» на территории Омской области) – три распечатки со страницы www.insur-info.ru/statistics/analytics/ Интернет-портала "Страхование сегодня" о количестве заключенных в 2012-2014 годах договоров ОСАГО, поскольку содержащиеся в них сведения о количестве заключенных договоров ОСАГО двумя страховыми компаниями: ООО «Росгосстрах» и привлеченным к участию в рассмотрении настоящего дела ОАО «Страховая группа МСК» касаются сведений о работе данных Обществ на территории всей Российской Федерации, а не в Омской области. Однако Ответчик полагает, что эти документы имеют значение для дела, так как подтверждают, что ООО «Росгосстрах» заключил меньше договоров, чем указанная страховая компания.

В отношении представленной в заседании Комиссии 13.03.2015 г. заинтересованным лицом ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) копии письма начальника отдела автострахования ООО «Росгосстрах» (Т...) представитель Ответчика затруднился дать какие-либо пояснения, сообщив, что письмо может быть прокомментировано после обсуждения с руководством ООО «Росгосстрах», при этом ходатайств об отложении рассмотрения дела заявлено не было.

4. После возбуждения дела № 04/61-14 в отношении ООО «Росгосстрах» к материалам дела были приобщены два заявления **ООО «Техосмотр»** (директор (Р...)) на действия ООО «Росгосстрах», с подтверждающими документами, одно из них было адресовано прокурору Марьяновского района Омской области и поступило в Омское УФАС России из Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации (вх. № 14706 от 30.12.2014 г.), второе адресовано руководителю Омского УФАС России (вх. № 404 от 19.01.2015 г.).

Определением Комиссии Омского УФАС России от 20.01.2015 г. ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) было привлечено к участию в рассмотрении дела № 04/61-14 **в качестве заинтересованного лица**, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением настоящего дела.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 30.01.2015 г. заинтересованное лицо ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) поддержало доводы, изложенные в заявлениях ООО «Техосмотр», при этом заявленные требования были уточнены. Так, директор ООО «Техосмотр» (Р...) пояснил, что нарушения действующего законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции имеются не только в действиях ООО «Росгосстрах», но и в действиях ИП (Р...о); дал устные пояснения Комиссии, представил копии учредительных документов ООО «Техосмотр», страховые полисы, диагностические карты, договоры о проведении технического осмотра, направления на проведение технического осмотра (оригиналы и копии). Также (Р...) сообщил об имеющейся

видеозаписи, приложенной к заявлению ООО «Техосмотр» от 24.12.2014 г. исх. № С59-9-4-2/33445 в Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе.

Из заявлений директора ООО «Техосмотр» (Р...), поддержанных в заседании Комиссии Омского УФАС России и его устных пояснений на заседаниях Комиссии, а также представленных документов следует, что ООО «Росгосстрах» в лице сотрудников отдела ООО «Росгосстрах» в Марьяновском районе Омской области, с целью получения преимуществ для ООО «Росгосстрах» при осуществлении предпринимательской деятельности при заключении договоров ОСАГО, создает преимущества как своей страховой организации, так и оператору технического осмотра – индивидуальному предпринимателю (Р...о), поскольку не принимает диагностические карты о проведении технического осмотра транспортных средств другими операторами технического осмотра, в том числе ООО «Техосмотр», а направляет владельцев транспортных средств к другому оператору технического осмотра – к ИП (Р...о). Кроме того, полисы ОСАГО выдаются сотрудниками ООО «Росгосстрах» без предъявления диагностических карт, в нарушение требований действующего законодательства в сфере оказания услуг страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств. Сотрудники ООО «Росгосстрах», работающие в отделах ООО «Росгосстрах» в районах Омской области, в том числе в Марьяновском районе, при заключении с владельцами транспортных средств договоров ОСАГО, одновременно с выдачей страховых полисов, в рамках договора, заключенного между ООО «Росгосстрах» (Московская обл., г.Люберцы, ул.Парковая, 3) и ИП (Р...о), заключают от имени ИП (Р...о) договоры о проведении ТО у данного предпринимателя, выдают соответствующие направления и частично заполненные диагностическую карту и квитанцию – извещение с указанием реквизитов счета ИП (Р...о).

Таким образом, при заключении договора ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах» намеренно нарушают требования законодательства, не принимая диагностические карты других операторов технического осмотра, содержащие сведения о возможности эксплуатации ТС, понуждают владельцев автотранспортных средств соглашаться на заключение договора о проведении ТО индивидуальным предпринимателем (Р...о), с целью получения преимуществ при осуществлении ООО «Росгосстрах» предпринимательской деятельности.

ООО «Росгосстрах» создаёт привлекательные условия, при которых владельцы автотранспортных средств, не прошедших технический осмотр, получают страховой полис ОСАГО без фактического проведения ТО. Так как страховой полис ОСАГО подтверждает прохождение техосмотра, соответственно автовладельцу в таком случае нет необходимости проходить технический осмотр согласно направлению, поэтому они заинтересованы дать согласие на заключение договора о проведении ТО у ИП (Р...о), поскольку впоследствии они могут и не обращаться к последнему и фактически не подвергать автотранспортное средство техническому осмотру, экономя свои денежные средства и время. О таком порядке оказания страховых услуг ООО «Росгосстрах» известно широкому кругу владельцев автотранспортных средств во многих районах Омской области.

Таким образом, осуществляя рассматриваемые действия, ООО «Росгосстрах»

создает преимущества как для себя, так и для индивидуального предпринимателя (Р...о), поскольку ООО «Росгосстрах» получает определенный процент по Договору, обеспечивая приток Клиентов к ИП (Р...о) по направлениям ООО «Росгосстрах».. Преимущества перед другими страховщиками заключаются в том, что в других страховых компаниях, требующих предъявления в соответствии с законом диагностической карты, откажут в заключении договора ОСАГО тем владельцам транспортных средств, которые не имеют диагностической карты и не заинтересованы в проведении качественного технического осмотра транспортного средства в стационарном пункте ТО, где при техническом осмотре, проводимом при помощи специального оборудования, могут быть выявлены неисправности, препятствующие возможной эксплуатации транспортного средства.

У ИП (Р...о) нет оборудованного стационарного пункта технического осмотра в районах Омской области. Технический осмотр проводится при выезде на автомашине, оборудованной как передвижная линия, при этом технический эксперт зачастую никуда не выезжает, а при выезде к владельцу автотранспортного средства проводится ненадлежащий технический осмотр.

Сотрудники ООО «Росгосстрах», предлагая владельцам транспортных средств услуги ИП (Р...о), объясняют, что ездить никуда не нужно, технический эксперт подъедет сам на автомашине, оборудованной как передвижная линия. То есть, технический осмотр может быть осуществлен визуально, несмотря на то, что автомашины определенного года выпуска, находящиеся в эксплуатации длительное время, обязательно должны быть осмотрены с применением специального оборудования, которое имеется только на стационарных пунктах технического осмотра.

(Р...) считает, что действия ООО «Росгосстрах» при обращении владельца транспортного средства в страховую компанию по вопросу заключения договора ОСАГО, выразившиеся в отказе в принятии страховой компанией диагностической карты ООО «Техосмотр», оформленной в соответствии с законом, также направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, причиняют ущерб деловой репутации ООО «Техосмотр». В качестве доказательств такого отказа (Р...) сослался на имеющиеся в материалах дела документы по факту проведения ООО «Техосмотр» 05.12.2014 г. по обращению гр. (Щ...) технического осмотра принадлежащего ему автомобиля ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., государственный регистрационный номер А 293 РА регион 55, приложенные к его заявлению.

(Р...) сообщил Комиссии об обстоятельствах и причинах отказа ООО «Росгосстрах» в принятии диагностической карты ООО «Техосмотр», о чем ему как директору ООО «Техосмотр» стало известно со слов гр.(Щ...), обратившегося впоследствии в ООО «Техосмотр» с требованием вернуть деньги, уплаченные за ТО, так как сотрудники ООО «Росгосстрах» ему пояснили, что ТО проведен «не тем оператором» ТО и выдали гр.(Щ...) направление от ООО «Росгосстрах» к ИП (Р...о), проект договора о проведении ТО у ИП (Р...о) и «предзаполненную» (частично заполненную) диагностическую карту, в которой уже имелся оттиск печати И.П. (Р...о)

Представитель заинтересованного лица ООО «Техосмотр» - директор ООО «Техосмотр» (Р...) пояснил в заседании Комиссии, что он является аккредитованным

оператором технического осмотра автотранспортных средств, оказывает услуги по проведению ТО автотранспортных средств в р.п.Марьяновка Марьяновского района Омской области с августа 2012 года. По мнению заинтересованного лица, вышеуказанные действия ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...о), в том числе включение в договор о проведении ТО услуги по проверке аккумуляторной батареи, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству в сфере оказания услуг ОСАГО и проведения ТО автотранспортных средств, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и разумности, причиняют и могут причинить убытки ему как аккредитованному в установленном законом порядке оператору технического осмотра, осуществляющему деятельность в соответствии с законом.

В части предложения ООО «Росгосстрах» услуг ИП (Р...о) по контрольной диагностике аккумуляторных батарей полагает, что такая услуга не имеет отношения к деятельности ООО «Росгосстрах» по заключению договоров ОСАГО и не должна предлагаться страховой компанией.

В подтверждение своих доводов ООО «Техосмотр» представлены в материалы дела КОПИИ ДОКУМЕНТОВ:

4.1. учредительных документов: Устава Общества, утвержденного решением единственного участника №2 от 20.11.2012 г., свидетельств о государственной регистрации юридического лица и постановке на учет в налоговом органе;

4.2. документов о назначении (Р...) на должность директора ООО «Техосмотр»;

4.3. аттестата аккредитации оператора технического осмотра автотранспортных средств, выданного Российским Союзом Автостраховщиков от 31.10.2013 г.;

4.4. приложение к жалобе, направленной в Омское УФАС России Управлением Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации – копии документов в отношении автомобиля марки ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., VIN: ХТА 210610Н1812465, государственный регистрационный номер А 293 РА регион 55, владелец гр.(Щ...):

- документы (в копиях), оформленные сотрудниками отдела ООО «Росгосстрах» в Марьяновском районе Омской области: **полис ОСАГО от 05.12.2014 г., договор № AZ 2000090066 о проведении технического осмотра**, подписанный ИП (Р...о) с оттиском печати (без подписи со стороны гр.Щеглова О.В.), **направление к ИП (Р...о), диагностическая карта** (заполнена в части) о проведении технического осмотра автотранспортного средства у ИП (Р...о), без указания регистрационного номера в соответствующей строке (все документы от 05.12.2014 г.);

- копия диагностической карты о проведении технического осмотра указанного автотранспортного средства ООО «Техосмотр» от 05.12.2014 г. до обращения владельца автомашины гр.(Щ...) в ООО «Росгосстрах»;

4.3. **документы, оформленные сотрудниками ООО «Росгосстрах»** в рамках сотрудничества между ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...о) по договору б/н от 26.04.2013 г., при обращении владельцев транспортных средств в отделы

страховой компании, расположенные в Марьяновском районе Омской области:

4.3.1. Документы в оригинале: **договоры (проекты договоров) о проведении технического осмотра** автотранспортных средств, **диагностические карты** (заполненные частично) о проведении технического осмотра следующих транспортных средств, с владельцами которых ООО «Росгосстрах» заключил договоры ОСАГО, в том числе:

- ВАЗ 21070 2004 г.в., государственный регистрационный номер Н113АЕ регион 55, владелец гр.(Т...) (направление и договор № AZ 2000011283 о проведении ТО от 30.09.2013 года (договор подписан сторонами), диагностическая карта - бланк № AZ 2000011283);

- VOLKSWAGEN Transporter 1998 г.в., владелец гр. (Б...), паспорт ТС серия <...> ТА номер <...> выдан 06.11.2007 г. (направление и договор № AZ 2000014705 о проведении ТО от 20.11.2013 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000014705);

- FORD FOCUS, 2004 г.в., государственный регистрационный номер С527НО регион 55, владелец гр. (Х...) (договор № AZ 2000022919 от 15.01.2014 г. о проведении ТО, диагностическая карта – бланк № AZ 2000022919);

- ВАЗ-11183, 2005 г.в., сведений о государственном регистрационном номере и владельце нет (заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 200 0048602 от 28.05.2014 г., подписанная техническим экспертом (подпись неразборчива));

- ВАЗ-21100, 1997 г.в., государственный регистрационный номер Р763АВ регион 55, сведений о владельце нет (диагностическая карта - бланк № AZ 200 0019887, дата срока действия на «предзаполненном» бланке не указана);

- М 214101, 1993 г.в., государственный регистрационный номер Р913ЕЕ регион 55, владелец гр. (Ш...) (договор № AZ 100864 от 26.08.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р...о) от 26.08.2014 г., диагностическая карта – бланк № AZ 2000100864);

- ВАЗ-2107, 2002 г.в., владелец гр.(Ш...р) (договор № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. о проведении ТО, направление к ИП (Р...о) от 26.09.2014 г., диагностическая карта – бланк № AZ 2000084637;

4.3.2. Документы в копиях:

- TOYOTA-FUNGARGO УНИВЕРСАЛ, 2001 г.в., государственный регистрационный номер Н430ТМ55 регион 55, владелец гр. (О...) (полис ОСАГО от 19.12.2014 г., частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089590, без указания регистрационного номера в соответствующей графе);

- TOYOTA-Corolla, 1996 г.в., государственный регистрационный номер С335 УА регион 55, владелец гр. (Г...) (полис ОСАГО от 22.12.2014 г., частично заполненная диагностическая карта - бланк № AZ 2000089580, без указания регистрационного номера в соответствующей графе);

- ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (полис ОСАГО от 26.12.2014 г., частично заполненная

диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584, без регистрационного номера в соответствующей графе);

4.4. оригинал проекта договора возмездного оказания услуг № AZ 2000084637 от 26.09.2014 г. об оказании индивидуальным предпринимателем (Р...о) гр-ну (Ш...р) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (АКБ), подписанный только ИП (Р...о)

Заинтересованное лицо ООО «Техосмотр» в лице представителя (Р...) пояснило в заседании Комиссии, что ООО «Росгосстрах» не соблюдает требования законодательства о праве выбора оператора ТО владельцем транспортного средства, а не страховой компанией. В качестве доказательства требования к сотрудникам ООО «Росгосстрах» со стороны руководителей ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области добиваться согласия клиентов при заключении договора ОСАГО на проведение ТО транспортных средств у «своих» операторов ТО, определенных страховой компанией, в заседании Комиссии 13.03.2015 г. заинтересованным лицом ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) в материалы дела представлена копия письма начальника отдела автострахования ООО «Росгосстрах» (Т...) (в письме указан адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области – г.Омск, ул.Лермонтава,52), которую, как пояснил (Р...), ему передал сотрудник ООО «Росгосстрах» как документ, *объясняющий основания предъявления определенных требований со стороны сотрудников ООО «Росгосстрах» к владельцам автотранспортных средств, при заключении договоров ОСАГО, оформлении договоров о проведении ТО определенными ООО «Росгосстрах» операторами ТО.* Так, данное письмо содержит:

- сведения о том, что в ближайшее время невозможно будет оформить полис ОСАГО с «чужим» ТО автотранспортных средств категории «В» (легковые ТС);
- требование о направлении документов для согласования в филиал ООО «Росгосстрах» в случае отказа владельца ТС от заключения договора о проведении ТО.

К письму прилагается таблица с перечнем аккредитованных операторов технического осмотра автотранспортных средств по районам Омской области.

5. Индивидуальный предприниматель (Р...о) был привлечен к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованного лица, в процессе рассмотрения дела Определением Комиссии Омского УФАС России от 30.01.2015 года – привлечен в качестве ответчика.

В материалы дела ИП (Р...о) представил письменные пояснения и документы, затребованные Определением от 05.12.2014 г. о назначении дела № 04/61-14 к рассмотрению, а именно:

- копии свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 20.03.2013 г. (ОГРНИП 313554307900146), свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (ИНН550301269963), Аттестата аккредитации оператора технического осмотра

транспортных средств от 25.04.2013 г., выданного Российским Союзом Автостраховщиков, номер в реестре операторов технического осмотра 06716 (Аттестат представлен без приложения);

- краткие письменные пояснения, в которых указал об отсутствии путевых листов, иных документов, подтверждающих факты выезда с целью проведения технического осмотра автотранспортных средств (письмо вх. № 575 от 21.01.2015 г).

Ни в одно заседание комиссии ИП (Р...о) не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела № 04/61-14 был уведомлен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, письменно уведомил Комиссию Омского УФАС России о неявке на заседание комиссии 30.01.2015 г. в связи с нахождением в командировке.

6. Из ответов страховых компаний – конкурентов ООО «Росгосстрах» на товарном рынке страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств – источников повышенной опасности, привлеченных к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах и представивших в материалы дела № 04/61-14 копии лицензий на страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, следует, что ряд страховых компаний заявили о том, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» являются недобросовестной конкуренцией, так как осуществляются в нарушение требований действующего законодательства в сфере страхования, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и могут причинить убытки страховым компаниям-конкурентам.

Так, ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Страховая группа МСК», ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ», ООО «УГМК-Страхование», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «Государственная страховая компания «Югория», привлеченные в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах к рассмотрению дела № 04/61-14 о нарушении антимонопольного законодательства, пояснили следующее.

ОСАО «Ингосстрах» письмом вх. №1635 от 18.02.2015 г. сообщило, что в соответствии с пунктом «е» статьи 15 Закона об ОСАГО, предъявление диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством об ОСАГО, обязательно для заключения договора об ОСАГО. Таким образом, не допускается заключение договоров ОСАГО без предъявления страхователем диагностической карты. Деятельность по заключению договоров ОСАГО без предъявления страхователем диагностической карты создает преимущества для страховщика, заключающего подобным образом договоры ОСАГО. Так, если страхователь, не имеющий такой карты, не сможет заключить договор ОСАГО с добросовестным страховщиком, он будет вынужден в установленном законом порядке получить такую карту, либо может обратиться к недобросовестному страховщику, заключающему договоры ОСАГО в отсутствие диагностической карты. Такая деятельность недобросовестных страховщиков нарушает

законодательство, направлена на незаконное получение преимуществ. Добросовестная страховая компания в данной ситуации недополучает прибыль в виде страховой премии по договорам ОСАГО, которые добросовестный страховщик мог бы заключить при наличии у страхователя данных о проведении технического осмотра транспортного средства, где выбор страховой компании осуществлялся бы в зависимости не от отсутствия требований предъявления диагностической карты, а в зависимости от других критериев выбора страховщика (надёжность, финансовое положение и т.д.).

По мнению ОСАО «Ингосстрах», такая деятельность ООО «Росгосстрах» нарушает статью 14 Закона о защите конкуренции.

ОАО «Государственная страховая компания «Югория» в письме вх. № 1441 от 13.02.2015 г. пояснило, что действия ООО «Росгосстрах» по заключению с владельцами транспортных средств договоров ОСАГО без предъявления диагностической карты о прохождении технического осмотра направлены на получение преимуществ перед другими страховыми компаниями при осуществлении страховой деятельности, что причиняет убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, в том числе ОАО «ГСК «Югория», противоречит требованиям законодательства РФ, а поэтому подпадает под понятие недобросовестной конкуренции и нарушает статью 15 Закона об ОСАГО.

Кроме того, отказ в принятии диагностических карт других операторов технического осмотра при заключении договоров ОСАГО неправомерен и нарушает законодательство РФ.

ООО «УГМК-Страхование» письмом вх. № 1469э от 16.02.2015 г. сообщило, что запрещается обуславливать приобретение одних товаров или услуг, в том числе страховых, обязательным приобретением других товаров или услуг, не допускается не мотивированный отказ в заключении публичного договора или предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора. Установленные факты нарушения указанных норм действующего законодательства при осуществлении деятельности по ОСАГО, а также несоблюдение порядка заключения договора ОСАГО (без действующей диагностической карты о прохождении технического осмотра или по предзаполненной карте без фактического прохождения технического осмотра) способны предоставить преимущества одному страховщику перед другими вследствие перераспределения клиентского потока в его пользу и являются недобросовестной конкуренцией, нарушают статью 14 Закона о защите конкуренции

ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» письмом вх. № 1499 от 16.02.2015 г. пояснило, что ООО «Росгосстрах» в нарушение части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО заключает со страхователями договор об ОСАГО без наличия у последнего документа, удостоверяющего проведение технического осмотра транспортного средства (частично заполненный бланк диагностической карты, выданный самим страховщиком, таким документом не является). Вследствие таких действий страховщика страхователь, заключивший договор ОСАГО и имеющий на руках полис, получает возможность эксплуатировать транспортное средство, не прошедшее техосмотр, и по своему усмотрению решить, проводить ли техосмотр своего транспортного средства, или же отказаться от выполнения

предусмотренной законом обязанности.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» позволяют страхователю по своему усмотрению избежать временных и материальных затрат, связанных с обязательной процедурой техосмотра транспортного средства.

В условиях добросовестной конкуренции, при соблюдении всех требований действующего законодательства об ОСАГО, страховые компании при привлечении клиентов (потенциальных страхователей) действуют в равных условиях состязательности, заключая договор ОСАГО только с теми страхователями, которые выполнили предусмотренную законом обязанность по проведению технического осмотра своего транспортного средства и имеют соответствующий документ (диагностическую карту).

Действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области позволяют расширить круг своих страхователей, включив в него владельцев транспортных средств, не прошедших техосмотр, что создает для данной страховой компании необоснованные преимущества перед добросовестными страховыми компаниями-конкурентами, нарушает статью 14 Закона о защите конкуренции

ОАО «Страховая группа МСК» (письмо вх. № 1597 от 17.02.2015 г.) полагает, что заключение любой страховой компанией договора ОСАГО в отсутствие документа, подтверждающего прохождение техосмотра транспортного средства, не соответствует требованиям Закона об ОСАГО, нарушает положения Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» и Правила проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008., пункт 15 которых регламентирует, что по завершению процедуры технического осмотра оператор технического осмотра оформляет и выдает заявителю диагностическую карту по форме согласно приложения №3, содержащей заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

Для заключения договора страхования владелец транспортного средства обязан в составе прочих документов представить и диагностическую карту (статья 15 Закона об ОСАГО).

В этой связи заключение договоров ОСАГО страховой компанией при отсутствии надлежащим образом оформленных талонов технического осмотра:

- способствует использованию транспортных средств, не отвечающих требованиям безопасности дорожного движения;
- провоцирует граждан на нарушение закона в части прохождения обязательного технического осмотра и способствует этому путем неправомерного устранения законодательно установленного ограничения (полис ОСАГО) на использование транспортных средств, не прошедших технический осмотр.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 13.03.2015 г. представитель ОАО «СГ «МСК» поддержала вышеизложенные доводы и заявила, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» являются недобросовестной

конкуренцией по отношению к ОАО «СГ «МСК» и другим страховым компаниям - конкурентам, они направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству в сфере оказания услуг ОСАГО, обычаям делового оборота, могут причинить убытки другим субъектам - конкурентам, в том числе и ОАО «СГ «МСК». Обратила внимание Комиссии на то, что представитель ООО «Росгосстрах» представил в заседании Комиссии некорректные доказательства – распечатки с сайта www.insur-info.ru/statistics/analytics/ Интернет-портал "Страхование сегодня", просит учесть, что содержащиеся в указанных распечатках сведения касаются работы страховых компаний в 2014 году на территории Российской Федерации, а не в Омской области, в связи с чем не являются надлежащими доказательствами.

ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ» пояснило (письмо вх. № 1598 от 17.02.2015 г.), что заключение ООО «Росгосстрах» договора ОСАГО без предъявления страхователем диагностической карты, может расцениваться как осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). В соответствии со статьями 30, 32 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» следует, что страховые организации, получившие лицензию, при осуществлении страхования обязаны соблюдать требования страхового законодательства, в том числе Закона об ОСАГО. Поскольку согласно подпункта «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО диагностическая карта является необходимым документом для заключения договора ОСАГО, следовательно, заключение ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО без предъявления страхователем диагностической карты может расцениваться как осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией),

ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ» указывает, что действия ООО «Росгосстрах» по выдаче предзаполненных диагностических карт о прохождении техосмотра у определенного оператора технического осмотра направлены на получение необоснованных преимуществ в страховой деятельности, приводят или могут привести к ограничению конкуренции, нарушают законодательство, в том числе антимонопольное.

7. Рассмотрев материалы дела № 04/61-14, выслушав объяснения Заявителя, представителя Ответчика, а также заинтересованного лица Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

Важнейшим источником правового регулирования конкурентных отношений является Конституция Российской Федерации, которая, с одной стороны, закрепляет право каждого на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а с другой, устанавливает запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и

пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «**Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.** Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, **для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты** на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и **на недобросовестную конкуренцию** (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: **требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям**» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Российское антимонопольное законодательство, запрещая недобросовестную конкуренцию, рассматривает её как одну из форм деятельности хозяйствующих субъектов-конкурентов, оказывающую негативное влияние на конкуренцию, направленную на ограничение конкуренции на определенном товарном рынке.

Правовыми основаниями для защиты антимонопольным органом интересов хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции являются пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, который устанавливает, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, а также положения Закона о защите конкуренции, относящие пресечение недобросовестной конкуренции к задачам антимонопольных органов и предоставляющего антимонопольному органу определенные полномочия.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, при этом содержащийся в данной статье перечень действий, которые могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим.

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза **обязаны обеспечить гражданам стран,**

участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

7.1. Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении дела № 04/61-14 Комиссией Омского УФАС России установлено, что Ответчик – ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области является хозяйствующим субъектом – конкурентом по отношению к другим страховым компаниям, осуществляющим деятельность на товарном рынке **услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств** путем заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) в географических границах Омской области, в том числе по отношению к ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Страховая группа МСК», ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ», ООО «УГМК-Страхование», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «Государственная страховая компания «Югория», поскольку они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя на основании лицензий, выданных в установленном законом порядке, один и тот же вид экономической деятельности в пределах одного территориального образования на вышеуказанном товарном рынке.

7.2. Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается объективная способность предоставить данному хозяйствующему субъекту такие преимущества, которые позволяют получить превосходство над конкурентами, обеспечивающее возможность увеличить либо рассчитывать на увеличение размера получаемой прибыли от реализации товара (работ, услуг), по отношению

к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Омской области (далее – рассматриваемые действия):

- по заключению договоров ОСАГО без представления диагностических карт;
- по выдаче владельцам автотранспортных средств после заключения договора ОСАГО без представления страхователем диагностической карты, а также в случае отказа в принятии диагностической карты, выданной другим оператором ТО (с которым не заключен договор о сотрудничестве, как с ИП (Р...о)) «предзаполненных» (частично заполненных) диагностических карт о проведении технического осмотра у ИП (Р...о) и соответствующих направлений к данному оператору технического осмотра;
- отказу в приеме диагностических карт, оформленных в соответствии с законом по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств другими операторами ТО (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...о)),

направлены на получение ООО «Росгосстрах» преимуществ в предпринимательской деятельности.

Так, приобретение преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами - конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей товара (работ, услуг) путем применения ООО «Росгосстрах» противоправных методов (в рассматриваемой ситуации – с нарушением предъявляемых статьей 15 Закона об ОСАГО обязательных требований предъявления диагностической карты при обращении к заключению договора ОСАГО) для создания условий, привлекательных для потребителей страховой услуги, что является приоритетным при выборе потребителем страховой компании, поскольку позволяет экономить денежные средства и время потребителя, которые он обязан был затратить на проведение технического осмотра транспортного средства до заключения договора ОСАГО. Кроме этого, для недобросовестных потребителей привлекательны условия, при которых потребитель сначала получает полис ОСАГО, а после заключения договора обязательного страхования получает экземпляр договора о проведении ТО у ИП (Р...о) (в котором имеются подпись и оттиск печати ИП (Р...о)) и направление к нему, а также частично заполненные диагностическую карту с оттиском печати ИП (Р...о) и бланк квитанции-извещения об оплате услуг ИП (Р...о) и впоследствии фактическое обращение такого владельца автотранспортного средства к оператору ТО для проведения технического осмотра транспортного средства зависит только от его личного выбора, обращаться ли ему к оператору ТО либо нет. Таким образом ООО «Росгосстрах» обеспечивает приток страхователей, выбирающих ООО «Росгосстрах» из-за возможности не проводить ТО транспортного средства.

При обращении в ООО «Росгосстрах» потенциальных страхователей – владельцев автотранспортных средств с намерением заключить договор ОСАГО после проведения ТО подлежащего страхованию автотранспортного средства другими операторами технического осмотра (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключен договор, аналогичный договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...о)) отказ ООО «Росгосстрах» в принятии таких диагностических карт, содержащих

сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, с выдачей при этом полиса ОСАГО и заключением договора о проведении ТО у ИП (Р...о), с передачей владельцу автотранспортного средства соответствующего направления к ИП (Р...о), частично заполненного бланка диагностической карты (с оттиском печати ИП (Р...о)) и заполненного бланка квитанции (извещения) об оплате услуг ИП (Р...о), также направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «Росгосстрах» напрямую заинтересован в получении в рамках договора б/н от 26.04.2013 г. части денежных средств, которые получает и/или может заработать ИП (Р...о) от оказания им услуг по техническому осмотру автотранспортных средств. Соответственно, при условии увеличения таким образом числа клиентов, направляемых ООО «Росгосстрах» к ИП (Р...о), ООО «Росгосстрах» рассчитывает получить более значительную сумму (часть) денежных средств от суммы, на которую оказаны услуги ИП (Р...о) по проведению ТО автотранспортных средств.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» препятствуют добросовестному конкурентному соперничеству, направлены на получение незаконным путем преимуществ в предпринимательской деятельности.

7.3. Под законодательством Российской Федерации понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации. Кроме этого, согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ и, как уже было отмечено, в соответствии с частью 1 статьи 7 ГК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно статье 5 ГК РФ **обычаем делового оборота** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и договору.

Термины **«добропорядочность»**, **«разумность»**, **«справедливость»** действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.)

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, то обстоятельство, что действия совершены хозяйствующим субъектом (ООО «Росгосстрах») при осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением предъявляемых законодательством требований к оказанию услуг страхования гражданской

ответственности владельцев автотранспортных средств, само по себе свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат законодательству Российской Федерации, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 2 от 29.01.2015 года, в целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, **разъяснил, что «Договор обязательного страхования должен соответствовать Закону об ОСАГО и Правилам страхования, действующим на момент его заключения... Договор обязательного страхования является публичным, заключается на условиях, предусмотренных Законом об ОСАГО и иными правовыми актами, принятыми в целях его реализации»** (абзацы 1, 3 пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ).

7.4. Одним из признаков недобросовестной конкуренции является **причинение вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту**. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент и (или) в ущербе его деловой репутации. Анализ нормы Закона о защите конкуренции, определяющей понятие недобросовестной конкуренции (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о том, что для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией (в совокупности признаков) достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств причинения реального вреда не требуется.

При недобросовестной конкуренции путем нарушения норм законодательства создаются условия, способствующие перераспределению спроса – приобретению потребителей одними хозяйствующими субъектами и потере их другими хозяйствующими субъектами-конкурентами. Нарушение при этом прав хозяйствующего субъекта-конкурента придает таким потерям статус упущенной выгоды. Особенностью убытков, причиняемых недобросовестной конкуренцией, является то, что они причиняются неограниченному кругу конкурентов.

Приведенные выше в настоящем решении пояснения страховых компаний – конкурентов ООО «Росгосстрах» на означенном товарном рынке, подтверждают вывод Комиссии о возможном причинении вреда страховым компаниям-конкурентам, оказывающим услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, в рамках правового поля.

Как уже было изложено, в условиях добросовестной конкуренции, при соблюдении всех требований действующего законодательства об ОСАГО, страховые компании при привлечении клиентов (потенциальных страхователей) действуют в равных условиях состязательности, заключая в соответствии с требованиями законодательства договоры ОСАГО только с теми страхователями, которые выполнили предусмотренную законом обязанность по проведению технического осмотра своего транспортного средства и представляют при обращении в страховую компанию соответствующие перечню части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО документы, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям

безопасности транспортных средств, оформленную по результатам ТО автотранспортного средства до заключения договора ОСАГО.

Рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области по заключению договоров ОСАГО и выдаче страховых полисов (документа, удостоверяющего осуществление обязательного страхования) в нарушение статьи 15 Закона об ОСАГО, **незаконное упрощение процедуры получения полиса ОСАГО и получение таким образом преимуществ перед конкурентами**, позволяют расширить круг «своих» страхователей за счет привлечения владельцев транспортных средств, не прошедших техосмотр.

Незаконный отказ в приеме документов, подтверждающих исправность транспортного средства и его соответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а именно диагностических карт, оформленных другими операторами технического осмотра, с одновременной выдачей страхового полиса ОСАГО и документов о проведении ТО «своим» оператором ТО: направления к ИП (Р...о), частично заполненной сотрудником ООО «Росгосстрах» диагностической карты, имеющей отпечаток печати ИП (Р...о), экземпляра договора о проведении ТО у ИП (Р...о), также создает для данной страховой компании необоснованные конкурентные преимущества перед добросовестными страховыми компаниями - конкурентами, что также как и выдача полисов ОСАГО без диагностических карт, может причинить убытки добросовестным хозяйствующим субъектам - конкурентам, соблюдающим в своей предпринимательской деятельности требования законодательства.

Комиссия Омского УФАС России, основываясь на нормах Конституции Российской Федерации об обязанности всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции Российской Федерации), статьи 10 bis Парижской Конвенции и антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела № 04/61-14 доказательства, выслушав пояснения лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, установила факты нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области действующего законодательства в сфере оказания услуг страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств при заключении в 2013-2014 годах договоров ОСАГО на территории Омской области.

Комиссия полагает, что рассматриваемые действия Ответчика (ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области) надлежит квалифицировать по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, поскольку в процессе рассмотрения дела № 04/61-14 Комиссией Омского УФАС России установлено, что **действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области** как хозяйствующего субъекта при осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств при заключении в 2013 - 2014 годах договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО), **выразившиеся**

1) в заключении договоров ОСАГО **без представления страховщику** (ООО

«Росгосстрах») **диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств;**

2) в оформлении договоров о проведении технического осмотра у ИП (Р...о), с выдачей направления и «предзаполненных» (частично заполненных) диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р...о)) **после заключения договора ОСАГО без представления страхователем диагностической карты**, оформленной по результатам проведения технического осмотра транспортных средств со страхователями (владельцами автотранспортных средств) либо в связи с необоснованным отказом в приеме диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств другими операторами ТО (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...о));

3) в **отказе в приеме диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств другими операторами ТО** (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...о)), с последующим заключением договоров ОСАГО без диагностических карт,

сопряженные с заведомо намеренным нарушением норм действующего законодательства и осуществляемые в целях привлечения противоправным способом потребителей услуги с целью получения прибыли, являющихся **недобросовестной конкуренцией**,

- направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

- могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам: страховым компаниям, оказывающим такие же услуги в географических границах Омской области, с соблюдением норм действующего законодательства, в том числе ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Страховая группа МСК», ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ», ООО «УГМК-Страхование», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «Государственная страховая компания «Югория».

Выводы Комиссии Омского УФАС России также подтверждаются следующими положениями законодательства и имеющимися в материалах дела № 04/61-14 доказательствами.

Отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности

владельцев автотранспортных средств регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4014-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон № 4015-1), Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 431-П и другими нормативными актами Российской Федерации, отменившим действие Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263.

Отношения по техническому осмотру транспортных средств регулируются Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о техническом осмотре), Правилами проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1008 от 05.12.2011 (далее – Правила проведения технического осмотра) и другими нормативными правовыми актами.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о техническом осмотре основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

Нормы Закона о техническом осмотре определяют порядок организации системы технического осмотра, согласно которому технический осмотр в Российской Федерации проводится операторами технического осмотра, аккредитованными уполномоченным профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Законом об ОСАГО. В настоящее время таким профессиональным объединением страховщиков является Российский Союз Автостраховщиков.

В Законе о техническом осмотре отражены основные принципы проведения технического осмотра, в том числе предусматривающие территориальную и ценовую доступность услуг по техническому осмотру для населения, свободу выбора оператора технического осмотра и их свободную конкуренцию.

Частью 2 статьи 4 Закона о техническом осмотре определено, что право выбора гражданами, юридическими лицами оператора технического осмотра (пунктом 2), конкуренция операторов технического осмотра (пункт 4) являются одними из принципов проведения ТО.

Статьей 17 Закона о техническом осмотре императивно установлено **право выбора владельцем транспортного средства** или его представителем **проведения технического осмотра любым оператором технического осмотра** в любом пункте ТО вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

Требования к содержанию диагностической карты и её оформлению техническим экспертом определены статьей 19 Закона о техническом осмотре.

Согласно части 1 статьи 4 Закона об ОСАГО обязанность по страхованию

гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

В соответствии с Законом об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров ОСАГО, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Частью 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом. В отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили данную обязанность, регистрация не проводится. *Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется **только при условии** проведения в отношении транспортного средства государственного технического осмотра или технического осмотра, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.*

Требования действующего законодательства о необходимости подтверждения успешного прохождения технического осмотра транспортного средства до заключения договора ОСАГО направлены на охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

Таким образом, действующим законодательством установлена обязанность страховых организаций по проверке при заключении договора ОСАГО наличия документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние транспортного средства и его соответствие обязательным требованиям безопасности (диагностической карты, содержащей сведения в виде заключения технического эксперта о возможности эксплуатации транспортного средства). Заключение договора ОСАГО без предъявления страхователем документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние транспортного средства, не допускается.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что законодатель регламентирует порядок проведения технического осмотра автотранспортных средств и перечень действий лиц при осуществлении обязательного страхования и заключении договора ОСАГО, а также предъявляет **обязательные для исполнения требования** как к страхователям (владельцам автотранспортных средств), так и к страховщикам (в рассматриваемом случае – ООО «Росгосстрах»).

Частью 1 статьи 5 Закона об ОСАГО предусмотрено, что порядок реализации определенных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации в правилах обязательного страхования.

Главой IV Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства

РФ от 07.05.2003 г. № 263 (далее – Правила ОСАГО № 263), регламентированы действия, касающиеся порядка заключения и изменения договора обязательного страхования.

Данное постановление утратило силу в связи с введением в действие нового Положения «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», установленного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. № 431-П, вступившего в силу со дня вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации о признании утратившим силу вышеуказанного постановления от 07.05.2003 г. № 263 (с 11.10.2014 года).

Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств являются Приложением № 1 к указанному Положению Центрального Банка России от 19.09.2014 г. № 431-П (далее – Правила ОСАГО № 431-П).

Буквальное прочтение пункта 1.5 Правил ОСАГО № 431-П позволяет сделать вывод о том, что владелец транспортного средства в целях заключения договора обязательного страхования вправе выбрать любого страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении такого договора и представившему документы в соответствии с Законом об ОСАГО.

Пунктом 1.6 Правил ОСАГО № 431-П, вступивших в силу с 11.10.2014 года и являющихся действующими, императивно установлено, что для заключения договора ОСАГО страхователь представляет страховщику документы, указанные в статье 15 Закона об ОСАГО.

Закон об ОСАГО, определяя порядок осуществления обязательного страхования, содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для заключения договора ОСАГО, представляемых страхователем (владельцем транспортного средства) страховщику (страховой организации), в числе которых диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (подпункт «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО), а также предусматривает, что страховой полис выдается при заключении договора ОСАГО и является документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования (пункт 7 статьи 15 Закона об ОСАГО).

Кроме этого, в утвержденной форме заявления о заключении договора ОСАГО (Приложение 2 к Правилам ОСАГО № 431-П) предусмотрена строка «**Диагностическая карта, свидетельствующая о прохождении технического осмотра**», в которой в обязательном порядке должны быть указаны сведения о номере, дате очередного технического осмотра.

В период действия Правил ОСАГО № 263 (до 10.10.2014 г.) подпункт «е» пункта 15 данных правил также обязывал владельцев транспортных средств представлять страховщику такую диагностическую карту. Кроме этого, пунктом 20.1 Правил ОСАГО № 263 не допускалось заключение договора ОСАГО без проверки соответствия представленных страхователем сведений, информации,

содержащихся в единой автоматизированной системе технического осмотра (то есть, в базе данных, в которую, как пояснил в заседании Комиссии аккредитованный оператор технического осмотра директор ООО «Техосмотр» (Р...), при заполнении формы диагностической карты непосредственно при проведении ТО транспортного средства, вносятся все необходимые сведения и результат технического осмотра. В такой автоматизированной системе автоматически присваивается регистрационный номер диагностической карты, заполненная диагностическая карта распечатывается, подписывается техническим экспертом и вручается владельцу автотранспортного средства как документ, подтверждающий проведение ТО).

Таким образом, Комиссией установлено, что в соответствии нормами законодательства, диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (то есть, заключение технического эксперта о возможности эксплуатации автотранспортного средства), является документом, необходимым для заключения договора ОСАГО и без её представления страховщик не вправе заключать договор ОСАГО. Технический осмотр должен быть проведен до страхования транспортного средства, а страховщик не вправе заключать договор ОСАГО в отсутствие диагностической карты и проведении ТО транспортного средства.

Таким образом, **наличие диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, является основанием для заключения договора ОСАГО.** Следовательно, отсутствие при заключении договора ОСАГО оформленной в соответствии с законом диагностической карты является основанием для отказа в заключении договора обязательного страхования.

В процессе рассмотрения дела № 04/61-14 Комиссией установлено, что между ООО «Росгосстрах» (Московская обл., г.Люберцы, ул Парковая, 3) и индивидуальным предпринимателем (Р...о) (ОГРНИП 313554307900146, ИНН 550301269963), который является аккредитованным оператором технического осмотра и осуществляет деятельность по проведению технического осмотра автотранспортных средств, заключен договор б/н от 26.04.2013 года (далее – Договор).

По условиям договора (пункт 1.1. Договора) ООО «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (ИП (Р...о)).

Пунктом 1.2. Договора определено, что Заказчик (ИП (Р...о)) принимает и оплачивает оказанные Исполнителем (ООО «Росгосстрах») услуги.

По условиям Договора:

- ООО «Росгосстрах» принял на себя обязательства оказывать услуги, указанные в пункте 1.1 Договора, в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам при изъявлении ими желания получить такие

услуги (согласно пункту 1.1.Договора), направления по форме, указанной в Приложении № 1 к Договору (в том числе по проведению ТО у ИП (Р...о));

– Заказчик (ИП (Р...о)) обязан своевременно и в полном объеме оплачивать услуги, предоставленные Исполнителю (ООО «Росгосстрах»);

- оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра транспортных средств. Размер стоимости услуг Исполнителя составляет 30 процентов от суммарного выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям (об указании ИП (Р...о) услуг согласно пункту 1.1 Договора).

Порядок расчетов определен разделом 3 Договора. Договор был заключен на срок до 31.12.2013 года, с условием его пролонгации. В заседании Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» подтвердил, что Договор является действующим.

Согласно пункту 6.6 Договора Приложения являются неотъемлемой частью Договора. Приложение № 1 – форма направления, в которой владелец транспортного средства уведомляется о необходимости проведения у индивидуального предпринимателя в срок, который указывается сотрудником ООО «Росгосстрах» (после выдачи страхового полиса без диагностической карты), технического диагностирования транспортного средства, также форма направления содержит пояснительный текст о том, что эта графа заполняется при направлении на технический осмотр.

В Приложении № 2 предусмотрена форма Акта сдачи-приемки услуг.

Комиссия Омского УФАС России учитывает доводы представителя Ответчика (ООО «Росгосстрах») в заседании Комиссии о положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) о свободе договора, отсутствии запрета на заключение таких договоров между страховщиком и оператором технического осмотра, а также доводы об отсутствии в законодательстве ограничений на выдачу страховой организацией таких направлений и «предзаполненных» (частично заполненных) диагностических карт.

Однако при этом Комиссия обращает внимание на следующие обстоятельства.

Комиссия Омского УФАС России, руководствуясь указанными выше в настоящем решении положениями законодательства в сфере страхования и проведения технического осмотра автотранспортных средств, учитывая нормы ГК РФ, считает, что условия Договора соответствуют законодательству, в том числе антимонопольному, поскольку ООО «Росгосстрах» принял на себя обязательства выдавать направления к ИП (Р...о) только при условии добровольного волеизъявления Клиента, желающего провести тестирование АКБ и/или пройти ТО транспортного средства именно у данного оператора технического осмотра.

Договор сам по себе не содержит условий, ущемляющих чьи-либо права и законные интересы либо ограничивающих конкуренцию. Так, Договор не определяет последовательность действий по заключению договора ОСАГО и

выдаче направлений к оператору ТО ИП (Р...о) (то есть, до или после выдачи страхового полиса).

Условия Договора свидетельствуют лишь о наличии заинтересованности ООО «Росгосстрах» в направлении большего числа Клиентов к ИП (Р...о), поскольку ООО «Росгосстрах» получает 30% от суммы, на которую оказаны услуги ИП (Р...о)

Вместе с тем в процессе рассмотрения дела № 04/61-14 Комиссией установлено, что ООО «Росгосстрах», ссылаясь на наличие Договора с ИП (Р...о), в целях увеличения размера своей прибыли и получения конкурентных преимуществ путем притока Клиентов (как они поименованы в Договоре) к ИП (Р...о), используя при этом противоправные методы, осуществил действия, нарушающие антимонопольное законодательство, а также законодательство не только в сфере оказания услуг обязательного страхования, но и регулирующее проведение технического осмотра транспортных средств и определяющее правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

Клиентами в данном случае являются владельцы транспортных средств, обратившиеся в ООО «Росгосстрах» с намерением заключить договор ОСАГО и получавшие страховые полисы ООО «Росгосстрах»:

- без представления страховщику диагностических карт;

- либо те, которым ООО «Росгосстрах» незаконно отказал в принятии надлежаще оформленной другим оператором технического осмотра диагностической карты,

и при этом в обоих случаях после заключения таким образом договоров ОСАГО им как страхователям, уже не являющимся потенциальными страхователями (так как им были выданы полисы ОСАГО), сотрудниками ООО «Росгосстрах» были выданы:

- направления к оператору технического осмотра транспортных средств ИП (Р...о);

- договоры о проведении ТО у ИП (Р...о) (подписанные ИП (Р...о), с проставленным заранее оттиском его печати);

- частично заполненные диагностические карты (с оттиском печати ИП (Р...о)) и квитанции (извещения) об оплате услуг ИП (Р...о)

Как уже было отмечено, наличие диагностической карты как документа, обязательного для предъявления страховщику при обращении страхователем (владельцем ТС) и свидетельствующего о возможной эксплуатации транспортного средства (то есть, о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности ТС), является основанием для заключения договора ОСАГО.

Соответственно, отказ ООО «Росгосстрах» в принятии от страхователей оформленных в соответствии с требованиями законодательства диагностических карт о проведении технического осмотра транспортных средств *другими операторами* технического осмотра (в рассматриваемой ситуации – не ИП (Р...о)) является незаконным.

Так, в материалы дела представлены копии документов в отношении автомобиля марки ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., государственный регистрационный номер А 293 РА регион 55, владелец гр.(Щ...), в качестве доказательства незаконного отказа ООО «Росгосстрах» в принятии диагностической карты о проведении ТО данного автомобиля ООО «Техосмотр» (директор (Р...)) :

- документы (в копиях), оформленные сотрудниками отдела ООО «Росгосстрах» в Марьяновском районе Омской области: **полис ОСАГО от 05.12.2014 г., договор № AZ 2000090066 о проведении технического осмотра**, подписанный ИП (Р...о) с оттиском печати (без подписи со стороны гр.(Щ...), **направление к ИП (Р...о), диагностическая карта** (заполнена в части) о проведении технического осмотра автотранспортного средства у ИП (Р...о), без указания регистрационного номера карты в соответствующей строке (все документы от 05.12.2014 г.);

- копия диагностической карты о проведении технического осмотра указанного автотранспортного средства ООО «Техосмотр» от 05.12.2014 г. до обращения владельца автомашины гр.(Щ...) в ООО «Росгосстрах».

Изучив представленные документы, учитывая пояснения заинтересованного лица – ООО «Техосмотр» в лице директора (Р...), Комиссией Омского УФАС России установлено следующее.

Директор ООО «Техосмотр» (Р...) пояснил в заседании Комиссии, что 05.12.2014 г. гр. (Щ...) обратился в ООО «Техосмотр» по поводу ТО принадлежащего ему автомобиля ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., государственный регистрационный номер А 293 РА регион 55. По результатам технического осмотра необходимые сведения были внесены в единую автоматическую информационную базу данных технического осмотра (в которой лицом, проводящим ТО, заполняется бланк диагностической карты, автоматически присваивается номер диагностической карты, затем карта распечатывается и подписывается техническим экспертом, в соответствии со статьей 19 Закона о техническом осмотре). Щеглову О.В. была выдана диагностическая карта № 069990021400186 от 05.12.2014 г. установленной формы, в которой указаны результаты ТО о возможности эксплуатации данного транспортного средства и московское время проведения технического осмотра, а именно: 06 часов 29 минут (в графе «Примечание»). Впоследствии со слов гр.Щеглова О.В. ему стало известно, что гр. Щеглов О.В. в тот же день обратился в ООО «Росгосстрах» (в отдел ООО «Росгосстрах» в р.п.Марьяновка Марьяновского района Омской области), где ему было отказано в принятии данной диагностической карты ООО «Техосмотр» под предлогом, что он, как сказал сотрудник ООО «Росгосстрах» «прошел техосмотр не у того оператора». При этом в тот же день ему был выдан полис ОСАГО, договор о проведении ТО у ИП (Р...о) (с подписью и оттиском печати ИП (Р...о)), направление к последнему и частично заполненная диагностическая карта о проведении ТО ИП (Р...о) (с оттиском печати ИП (Р...о)), все документы датированы 05.12.2014 г.

Комиссия Омского УФАС России установила, что пояснения (Р...) соответствуют содержанию вышеуказанных копий документов и подтверждают факт незаконного отказа ООО «Росгосстрах» в принятии диагностической карты о проведении технического осмотра ООО «Техосмотр».

Так, действительно в диагностической карте № 069990021400186 от 05.12.2014 г. о

проведении ООО «Техосмотр» технического осмотра автомобиля марки ВАЗ/Lada 21061, 1987 г.в., государственный регистрационный номер А 293 РА регион 55, владелец гр.(Щ...), в строке «Примечания» указан номер карты в ЕАИСТО (единой автоматизированной информационной системе технического осмотра): 201412050629076429399. Первые цифры номера карты в ЕАИСТО – это дата проведения ТО: 2014 (год), 12 (декабрь) и 05 (день месяца), далее **указано московское время проведения ТО, а именно: 0629, то есть, 06 часов 29 минут** (соответственно, местное время: 09 часов 29 минут).

В страховом полисе серии ССС № 0328267088 от 05.12.2014 г., выданном ООО «Росгосстрах» гр-ну (Щ...) о страховании означенного транспортного средства, указано **начало срока действия договора ОСАГО: с 10 час. 57 минут 05.12.2014 г.**

Таким образом, данные документы, в совокупности с пояснениями директора ООО «Техосмотр» (Р...) подтверждают проведение ТО указанного автомобиля в ООО «Техосмотр» до обращения гр.(Щ...) в ООО «Росгосстрах» по вопросу заключения договора ОСАГО, то есть, с соблюдением гр-ном (Щ...) установленного законодательством порядка проведения ТО транспортного средства и обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства. При этом Комиссия обращает внимание на то, что по результатам ТО техническим экспертом ООО «Техосмотр» было принято решение о возможности эксплуатации транспортного средства, что также свидетельствует о незаконном отказе ООО «Росгосстрах» в принятии диагностической карты ООО «Техосмотр», являющегося аккредитованным оператором технического осмотра транспортных средств (копия Аттестата аккредитации от 31.10.2013, выданного ООО «Техосмотр» РСА, имеется в материалах дела).

Выводы Комиссии основаны на вышеуказанных нормах действующего законодательства в сфере страхования и проведения технического осмотра автотранспортных средств.

Комиссия считает несостоятельными доводы ООО «Росгосстрах» и его представителя в части утверждения о добровольности выбора владельцами транспортных средств оператора техосмотра ИП (Р...о) и заключения договора о проведении у последнего ТО, поскольку в случае с гр-ном (Щ...) после отказа в принятии предъявленной им в соответствии с требованиями законодательства диагностической карты ему не только незаконно отказали в её принятии, но и выдали документы (договор о проведении ТО у ИП (Р...о), соответствующее к нему направление и частично заполненную диагностическую карту о проведении ТО у данного индивидуального предпринимателя), оформленные сотрудниками ООО «Росгосстрах» от имени ИП (Р...о) об оказании услуги по проведению ТО автотранспортного средства, в которой гр-н (Щ...) не нуждался, в связи с чем договор о проведении ТО у ИП (Р...о) гр-ном (Щ...) не был подписан, что свидетельствует о необоснованном понуждении гр.(Щ...) к проведению *повторного осмотра транспортного средства* при отсутствии к этому законных оснований, у выбранного ООО «Росгосстрах», а не владельцем транспортного средства, оператора технического осмотра (ИП (Р...о)).

Так, основания повторного осмотра транспортного средства предусмотрены статьей 18 Закона о техническом осмотре, согласно которой повторный осмотр транспортного средства проводится в случае, если техническое состояние

транспортного средства признано не соответствующим обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Кроме того, согласно действующему законодательству, не страховая организация, а владелец транспортного средства наделены правом выбора оператора ТО. Статьей 17 Закона о техническом осмотре императивно установлено право выбора владельцем транспортного средства или его представителем проведения технического осмотра любым оператором технического осмотра в любом пункте ТО вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

ООО «Росгосстрах», как уже было отмечено, напрямую заинтересован в совершении рассматриваемых Комиссией действий по отношению к:

- добросовестным владельцам транспортных средств, действующим в рамках правового поля, которым ООО «Росгосстрах» незаконно отказал в принятии диагностической карты при указанных выше обстоятельствах (в случае проведения ТО «другим» оператором ТО);

- недобросовестным владельцам транспортных средств (не выполнившим возложенную на них законом обязанность проведения технического осмотра ТС), которые не предъявили диагностическую карту страховщику, рассчитывая получить страховой полис ОСАГО без проведения ТО транспортного средства,

поскольку совершение рассматриваемых действий привлекает большее количество Клиентов и позволяет ООО «Росгосстрах» получать конкурентные преимущества перед «законопослушными» страховщиками и дополнительную прибыль как напрямую в результате оказания страховой услуги (выдачи страховых полисов), так и по условиям договора б\н от 26.04.2013 года (фиксированный процент от суммы, полученной за услуги ИП (Р...о), которая зависит от количества оказанных ИП (Р...о) услуг по проведению ТО транспортных средств по направлениям и договорам о проведении ТО у ИП (Р...о), оформленным сотрудниками ООО «Росгосстрах»).

Организовав свою деятельность такими способами, ООО «Росгосстрах» получает неконкурентные преимущества в предпринимательской деятельности путем притока Клиентов, заинтересованных в экономии своего времени и денежных средств, которые могут быть не затрачены, если недобросовестный владелец транспортного средства не захочет впоследствии, после заключения договора ОСАГО, обратиться с оператору технического осмотра для проведения ТО, поскольку полис ОСАГО уже получен без предъявления диагностической карты.

Привлечение таким образом большего количества Клиентов способствует оттоку потенциальных страхователей от конкурентов ООО «Росгосстрах» - других страховщиков, требующих предъявления диагностической карты при заключении договора ОСАГО, поскольку формирует у владельцев транспортных средств не соответствующее требованиям действующего законодательства мнение о возможности получить именно в ООО «Росгосстрах» полис ОСАГО без проведения ТО транспортного средства.

Кроме этого, такие действия ООО «Росгосстрах» свидетельствуют о наличии

возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, а также являются общественно опасными и создают потенциальную угрозу безопасности дорожного движения, формируя у владельцев транспортных средств ложное мнение о ненужности проведения технического осмотра транспортного средства.

В отношении действий ООО «Росгосстрах» по отказу в приеме диагностических карт, содержащих заключение о возможности эксплуатации автотранспортных средств (то есть, подтверждающих исправность транспортного средства и его соответствие требованиям безопасности ТС) и проведенных у других операторов ТО, с которыми у ООО «Росгосстрах» не заключены договоры об информационном обмене, как с ИП (Р...о), Комиссия считает, что такие действия также, как и заключение договоров ОСАГО без предъявления диагностических карт, направлены на получение ООО «Росгосстрах» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку, осуществляя означенные действия, страховая организация создает для себя по своему усмотрению особые условия в предпринимательской деятельности по отношению к хозяйствующим субъектам-конкурентам, при которых для ООО «Росгосстрах» нет каких-либо ограничений, правил, запретов, предусмотренных нормами действующего законодательства, и обязательных для всех страховых организаций на рынке услуг страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.

Такие действия также осуществляются с целью получения дополнительной прибыли в виде определенного Договором с ИП (Р...о) размера платы за количество Клиентов, направленных ООО «Росгосстрах» к ИП (Р...о), то есть, к «своему» оператору ТО, поскольку ООО «Росгосстрах», в случае принятия оформленных в установленном законом порядке диагностических карт «других» операторов ТО, может рассчитывать на меньшую прибыль, полученную только от оказания страховой услуги в результате заключения договора ОСАГО.

Выводы Комиссии подтверждаются также и другими имеющимися в материалах дела № 04/61-14 доказательствами.

Так, об установленных Комиссией нарушениях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области действующего законодательства свидетельствуют следующие **документы, оформленные сотрудниками ООО «Росгосстрах»** в рамках информационного обмена между ООО «Росгосстрах» и ИП (Р...о) по договору б/н от 26.04.2013 г., подтверждающие выдачу полисов ОСАГО без оформленных в соответствии с законом диагностических карт:

1) при обращении владельцев транспортных средств в отделы страховой компании, расположенные в Марьяновском районе Омской области и представленные в заседании Комиссии Омского УФАС России заинтересованным лицом ООО «Техосмотр»: документы (в копиях), в отношении следующих автотранспортных средств:

- TOYOTA-FUNGARGO УНИВЕРСАЛ, 2001 г.в., государственный регистрационный номер Н430ТМ55 регион 55, владелец гр. (О...) (полис ОСАГО от 19.12.2014 г.,

диагностическая карта - бланк № AZ 2000089590);

- TOYOTA-Corolla, 1996 г.в., государственный регистрационный номер С335 УА регион 55, владелец гр. (Г...) (полис ОСАГО от 22.12.2014 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000089580);

- ВАЗ/Lada 2107, 2004 г.в., государственный регистрационный номер М162ХУ регион 55, владелец гр. (К...р) (полис ОСАГО от 26.12.2014 г., диагностическая карта - бланк № AZ 2000089584.

Означенные диагностические карты заполнены частично, во всех имеется оттиск печати ИП (Р...о). Так, в них отмечено, что проверка ТС – первичная, а также указаны все необходимые сведения о транспортном средстве. В соответствующей строке нет сведений о регистрационном номере карты в ЕАИСТО, также не заполнены строки о результатах ТО, нет подписи технического эксперта.

2) при обращении владельцев транспортных средств в отделы страховой компании, расположенные в Нововаршавском районе Омской области и представленные (в копиях) в материалы дела №04/61-14 заявителем гр.(К...А.) и органами прокуратуры, а также представленные ООО «Росгосстрах» по запросу антимонопольного органа, в отношении следующих владельцев автотранспортных средств, опрошенных работниками прокуратуры в процессе проведения прокурорской проверки по заявлению гр.(К...А.):

- гр. (К...а): полис ОСАГО, договор о проведении технического осмотра у ИП (Р...о), квитанция (извещение) об оплате услуг ИП (Р...о) (заполнена, не оплачена) - **все документы датированы 30.12.2013 г.;**

- гр. (С...): **полис ОСАГО от 05.07.2014 г.**, договор от 05.07.2014 г. о проведении технического осмотра у ИП (Р...о) **в срок до 09.07.2014 г.**, квитанция (извещение) от 05.07.2014 г. об оплате услуг о проведении ТО у ИП (Р...о) и чек-ордер ОАО «Сбербанк России» **об оплате 08.08.2014 г. услуг ИП (Р...о)**

В материалах, направленных органами прокуратуры в Омское УФАС России с заявлением гр. (К...А.), в процессе прокурорской проверки были опрошены гр.(К...в), гр. (С...), которые подтвердили факты выдачи ООО «Росгосстрах» полисов ОСАГО без диагностических карт.

Также Заявителем гр. (К...А.) представлены в заседании Комиссии Омского УФАС России документы (в оригинале):

- страховой полис ОСАГО **от 02.04.2013 г.**, выданный филиалом ООО «Росгосстрах» в Омской области гр.-ке (С...й) о страховании транспортного средства NISSAN CUBE В, государственный регистрационный номер О205УО регион 55, а также **выданные после получения полиса ОСАГО:** договор от **28.04.2013 года** № 551000027207 о проведении ТО, диагностическая карта со сроком действия **до 10.04.2014 г.**, регистрационный номер <...> , в которой имеется подпись технического эксперта (Н...) и оттиск печати ЗАО «Техосмотр».

Как пояснил в заседании Комиссии представитель заинтересованного лица – ООО «Техосмотр» (Р...), технический эксперт (Н...) работал у (Р...о) в ЗАО

«Техосмотр», с которым у ООО «Росгосстрах» был заключен такой же договор об информационном обмене, как договор б/н от 26.04.2013 г., заключенный с ИП (Р...о)

В качестве доказательств недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Росгосстрах» Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела приняты во внимание ответы на запросы антимонопольного органа (в соответствии с определением Комиссии) от **страховых компаний – конкурентов ООО «Росгосстрах»** на товарном рынке страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, привлеченных к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах и представивших в материалы дела № 04/61-14 копии лицензий на страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств. Также Комиссия учитывает вышеизложенные устные пояснения представителя ОАО «СГ «МСК» на заседании Комиссии Омского УФАС России 13.03.2015 г.

Из данных ответов следует, что ряд страховых компаний заявили о том, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» являются недобросовестной конкуренцией, так как осуществляются в нарушение требований действующего законодательства в сфере страхования, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и могут причинить убытки страховым компаниям-конкурентам, том числе об этом заявили ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Страховая группа МСК», ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ», ООО «УГМК-Страхование», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «Государственная страховая компания «Югория» (подробнее пояснения изложены в пункте 6. настоящего решения).

В части представленной в заседании Комиссии 13.03.2015 г. заинтересованным лицом ООО «Техосмотр» в лице директора ООО «Техосмотр» (Р...) в материалы дела копии письма начальника отдела автострахования ООО «Росгосстрах» (Т...) (в письме указан адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области – г.Омск, ул.Лермонтова,52, контактный телефон), полученной (Р...) от сотрудника ООО «Росгосстрах» как документ, объясняющий основания предъявления определенных требований со стороны сотрудников ООО «Росгосстрах» к владельцам автотранспортных средств, при заключении договоров ОСАГО, оформлении договоров о проведении ТО определенными ООО «Росгосстрах» операторами ТО, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия считает, что данное письмо является косвенным доказательством проводимой ООО «Росгосстрах» в лице его филиала в Омской области «политике» в части инструктирования сотрудников ООО «Росгосстрах» о работе с потенциальными страхователями (владельцами ТС), фактически направленной на игнорирование положений действующего законодательства, в целях получения конкурентных преимуществ, дополнительной прибыли, полученной противоправным способом.

Представленное доказательство, в совокупности с другими имеющимися в материалах дела доказательствами (заявлениями, сведениями, документами, пояснениями лиц, участвующих в рассмотрении дела) опровергает доводы представителя ООО «Росгосстрах» о том, что установленные Комиссией Омского

УФАС России нарушения законодательства, выдача полисов ОСАГО без диагностических карт, отказ в приеме диагностических карт, выданных «другими» операторами ТО, имели место в силу «человеческого фактора», ошибок, допущенных отдельными сотрудниками страховой организации, а ООО «Росгосстрах» ориентирует своих сотрудников на соблюдение требований законодательства.

Так, данное письмо содержит:

- сведения о том, что в ближайшее время невозможно будет оформить ОСАГО с «чужим» ТО автотранспортных средств категории «В» (легковые ТС);
- инструкцию о действиях сотрудников ООО «Росгосстрах» в случае «жесткого» отказа клиента от заключения договора ТО.

Ссылаясь на представленное письмо, Комиссия учитывает, что в заседании Комиссии 13.03.2015 г. представителем ООО «Росгосстрах» не было заявлено о том, что данное письмо содержит сведения, являющиеся коммерческой тайной, а также не было заявлено каких-либо ходатайств, в том числе имеющих отношение к данному письму.

В части доводов заинтересованного лица ООО «Техосмотр» об услуге ИП (Р...о) по диагностике аккумуляторной батареи, предлагаемой ООО «Росгосстрах» в рамках договора б\н от 26.04.2013 г., Комиссия отмечает, что в материалы дела не представлено доказательств отказа ООО «Росгосстрах» в заключении договора ОСАГО потенциальным страхователям, не согласившимся получить такую услугу.

Ссылка представителя ООО «Росгосстрах» на то, что действия ООО «Росгосстрах» не повлияли на объемы продаж договоров ОСАГО у иных страховых компаний, не имеет правового значения. Комиссия считает, что Обществом реализация своего права осуществлена в противоправной форме и привела к получению преимуществ в предпринимательской деятельности. Доводы представителя ООО «Росгосстрах» об отсутствии доказательств причинения либо возможности причинения убытков другим страховым компаниям Комиссией отклоняются как несостоятельные. Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции угроза причинения убытков предполагается и не требует доказывания.

Комиссия учитывает имеющиеся в материалах дела сведения, которыми располагало Омское УФАС России, полученные антимонопольным органом в процессе проведения анализа состояния конкуренции на рынке услуг обязательного страхования владельцев автотранспортных средств в 2013-2014 г.г., в том числе представленные по запросу Омского УФАС России письмом от 30.10.2014 г. вх. № 11960э (с приложением на 5 л.) Главным управлением Центрального Банка Российской Федерации по Новосибирской области, об основных показателях деятельности страховщиков, свидетельствующих о том, что число заключенных ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО не снижалось в 2013-2014 г.г.

По результатам проведенного Омским УФАС России анализа состояния конкуренции на рынке услуг обязательного страхования владельцев автотранспортных средств была определена доля ООО «Росгосстрах» в границах

Омской области, которая составила за 9 месяцев 2013 года – 13,92%, за 2013 год несколько снизилась – до 13%, а за 6 месяцев 2014 года – возросла до 19,7%.

Приведенные сведения позволяют Комиссии сделать вывод о том, что данные обстоятельства отчасти являются объяснением причин, которыми обусловлено совершение рассматриваемых Комиссией действий ООО «Росгосстрах», и одновременно эти же сведения свидетельствуют о достижении определенной цели, направленной на получение преимуществ перед конкурентами, соблюдающими императивные требования закона, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности, справедливости, поскольку при недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством, при этом такие действия причиняют, могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Нарушение установленного законом порядка заключения договоров ОСАГО может повлечь снижение спроса на услуги других страховщиков, законно возлагающих на страхователей обязанность по получению документов технического осмотра, что, как уже было отмечено, требует от страхователя дополнительных затрат.

Позиция Комиссии Омского УФАС России основана на нормах законодательства и судебной арбитражной практики по рассмотренным судом жалобам ООО «Росгосстрах» на решения территориальных антимонопольных органов о признании ООО «Росгосстрах» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции при заключении договоров ОСАГО без диагностических карт (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2013 г. по делу № Ф09-4739/13; Постановление Федерального арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 04.12.2013 г. по делу № А70-9353/2012; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2015 г. по делу № Ф03-6378/2014).

Так, в Постановлении от 04.12.2013 г. по делу № А70-9353/2012 Федеральный арбитражный суд Западно - Сибирского округа прямо указал, что «В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дано разъяснение, согласно которому при анализе вопросов о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учете не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (пункт 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности). Следовательно, для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции достаточно установить совершение хозяйствующим субъектом противоправных действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности» (лист 2 Постановления суда по делу № А70-9353/2012).

В Постановлении от 13.02.2015 г. по делу № Ф03-6378/2014 Арбитражный суд Дальневосточного округа, ссылаясь на пункт 16.1 означенного постановления

Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11, признал обоснованными решения арбитражных судов двух инстанций, подтвердивших выводы антимонопольного органа о совершении ООО «Росгосстрах» недобросовестной конкуренции и указал, что «рассматриваемыми действиями общество необоснованно расширило круг своих страхователей за счет клиентов, не прошедших технический осмотр транспортных средств, что позволило последнему получать неконкурентные преимущества перед другими страховщиками, соблюдающими установленный законодательством порядок заключения договоров ОСАГО и принципы недобросовестной конкуренции. Довод кассационной жалобы об отсутствии доказательств причинения либо возможности причинения убытков другим страховым компаниям судом отклоняется как несостоятельный. Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции угроза причинения убытков предполагается и не требует доказывания» (лист 4 Постановления суда по делу № Ф03-6378/2014). С такой оценкой согласились арбитражные суды апелляционной и кассационных инстанций.

В части оценки действий ответчика ИП (Р...о) Комиссия отмечает следующее.

Аккредитованный оператор технического осмотра транспортных средств ИП (Р...о), привлеченный к участию в рассмотрении дела № 04/61-14 в качестве заинтересованного лица, а затем – ответчика, на заседания Комиссии не явился, в материалы дела не представил доказательств, имеющих отношение к рассматриваемым обстоятельствам дела.

Учитывая, что ИП (Р...о) не является хозяйствующим субъектом-конкурентом для страховых организаций на товарном рынке страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, принимая во внимание представленные в материалы дела органами прокуратуры, заявителем гр.(К...А.), заинтересованным лицом ООО «Техосмотр», Управлением Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации, а также ответчиком ООО «Росгосстрах» доказательства, подтверждающие наличие признаков нарушения индивидуальным предпринимателем (Р...о) части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции на товарном рынке оказания услуг технического осмотра автотранспортных средств и необходимость получения дополнительных доказательств для принятия решения по существу, Комиссия считает необходимым выделить из дела № 04/61-14 в отдельное производство материалы дела в отношении данного ответчика, в соответствии с пунктами 3.122., 3.123., 3.128. – 3.132. Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339, о чем в процессе рассмотрения дела № 04/61-14 Комиссией вынесено соответствующее определение от 13.03.2015 г.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04/61-14 нарушение ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области запрета на недобросовестную конкуренцию, в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи

23 Закона о защите конкуренции по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, считает необходимым выдать ответчику (ООО «Росгосстрах») предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (недобросовестной конкуренции), установленного настоящим решением, не нарушает прав и законных интересов ООО «Росгосстрах» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе не препятствует исполнению договора б/н от 26.04.2013 г., заключенного с ИП (Р...о), при условии соблюдения ООО «Росгосстрах» требований законодательства, в том числе части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО, корреспондирующей с положениями пункта 1.6. Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 431-П, с учетом предоставленного гражданам, юридическим лицам пунктом 2 части 2 статьи 4 Закона о техническом осмотре транспортных средств права выбора оператора технического осмотра.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области на товарном рынке услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств при заключении в 2013 - 2014 годах договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО), выразившиеся

- в заключении договоров ОСАГО без представления страховщику (ООО «Росгосстрах») диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств;

- в оформлении договоров о проведении технического осмотра у ИП (Р...о) (ОГРНИП 313554307900146, ИНН 550301269963), с выдачей направления к ИП (Р...о) и частично заполненных диагностических карт (с оттиском печати ИП (Р...о)) **после заключения договора ОСАГО без представления страхователями диагностических карт**, оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств либо в связи с необоснованным отказом в приеме от страхователей диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств *другими операторами технического осмотра транспортных средств* (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...о));

- в отказе в принятии предъявленных потенциальными страхователями диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных в соответствии с законодательством по результатам проведения технического осмотра автотранспортных средств *другими операторами технического осмотра транспортных средств* (с которыми ООО «Росгосстрах» не заключены договоры, аналогичные договору б/н от 26.04.2013 г., заключенному с ИП (Р...о)), с последующим заключением договоров ОСАГО без диагностических карт,

осуществленные с нарушением части 3 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в целях привлечения противоправным способом потребителей услуги с целью получения прибыли, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам: страховым компаниям, оказывающим такие же страховые услуги в географических границах Омской области, с соблюдением норм действующего законодательства, в том числе ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Страховая группа МСК», ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ», ООО «УГМК-Страхование», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «Государственная страховая компания «Югория».

2. Выдать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Материалы дела № 04/61-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии
Ф.И.О.)

(подпись,

Члены Комиссии

(подписи, Ф.И.О.)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи

предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/61-14

27 марта 2015 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/37-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

сотрудников Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации:

(К...а) – главного эксперта отдела по работе с обращениями потребителей финансовых услуг, члена Комиссии,

(К...й) – главного эксперта отдела по работе с обращениями потребителей страховых услуг, члена Комиссии,

в отсутствие (М...) – эксперта 1 категории сектора по рассмотрению обращений на действия микрофинансовых организаций и потребительских кооперативов отдела по работе с обращениями потребителей страховых услуг,

руководствуясь статьями 22, 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.03.2015 года по делу № 04/61-14 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области о нарушении им части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН1025003213641, ИНН 5027089703, Московская обл., г.Люберцы, ул.Парковая, 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области (г. Омск, ул. Лермонтова, д.62):

1. Прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленное решением Комиссии Омского

УФАС России по делу № 04/61-14 от 27.03.2015 года, для чего со дня получения настоящего предписания обеспечить осуществление деятельности ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств с соблюдением требований действующего законодательства, путем:

- заключения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области договоров обязательного страхования в соответствии с положениями части 3 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), при условии предъявления страхователями (владельцами автотранспортных средств) до заключения договора ОСАГО диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, предусмотренных пунктом «е» части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО);

- недопущения случаев необоснованного отказа потенциальным страхователям в принятии диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и оформленных в соответствии с законодательством операторами технического осмотра, с которыми ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Омской области не заключены договоры об информационном обмене, в соответствии с которыми ООО «Росгосстрах» выдает направления и/или оформляет договоры о проведении технического осмотра транспортного средства у определенного оператора технического осмотра транспортных средств.

2. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение десяти рабочих дней со дня его исполнения.

Председатель комиссии
ф.и.о.)

(подпись,

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

