

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области  
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«05» октября 2011 г.

№ 213-03//11-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:**

Молчанова А.В.- зам. руководителя управления;

**Членов комиссии:**

Кузнецовой А.М. - начальника отдела КРЗ;

Парфенова А.Г. - ведущего специалиста-эксперта ОКРЗ;

Фокиной Т.Н. - эксперта ОКРЗ;

Видягина С.П. - специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

Пахмутова А.Ю. – представителя ООО «Новая Медицина» по доверенности;

Токаревой И.С.- представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности;

Минчакова Д.С. - представителя Департамента здравоохранения Кировской области по доверенности,

Дуркиной Е.Н. - представителя Департамента здравоохранения Кировской области по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Новая Медицина» (далее – заявитель) на действия уполномоченного органа - Департамента государственных закупок Кировской области (далее – уполномоченный орган), Департамента здравоохранения Кировской области (далее – Заказчик) о нарушении ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для государственных нужд Кировской области (код аукциона 0140200000811002896),

УСТАНОВИЛА:

28.09.2011г. в Кировское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия уполномоченного органа, заказчика о нарушении ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (лазер хирургический) для государственных нужд Кировской области.

Заявитель указывает, что анализ технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме позволяет сделать однозначный вывод о возможности поставки только одного отечественного аппарата «Ланцет» в настольном исполнении производства ООО «Русский инженерный клуб». Указывает, что данный аппарат не является уникальным, а по всем техническим параметрам менее функционален, чем аналогичный аппарат COSMO PULSE 25 (Южная Корея), приводит сравнительную характеристику аппарата «Ланцет» и COSMO PULSE 25.

Просит выдать предписание уполномоченному органу и заказчику о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме либо аннулировании аукциона.

Заключение государственного контракта по данному аукциону приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы, письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

Согласно ч. 2.1 Порядка взаимодействия Департамента государственных закупок Кировской области с государственными заказчиками и бюджетными учреждениями Кировской области в сфере размещения заказов (утв.

Постановлением Правительства Кировской области от 29.12.2007г. № 118/528) заказчики направляют уполномоченному органу пакет документов, включающий заявку на размещение государственного заказа, техническое задание, проект государственного контракта.

По рассматриваемому размещению заказа от Департамента здравоохранения Кировской области поступила заявка с приложенным техническим заданием, утвержденным заказчиком. Уполномоченный орган не вносил изменений в техническое задание.

В соответствии с п. 2.1.5 Порядка взаимодействия ответственность за разработку проекта технического задания возложена на государственного заказчика.

Пункт 2.2 Порядка возлагает ответственность за полноту, обоснованность и соответствие технического задания, проекта государственного контракта (гражданско-правового договора) на заказчика.

Указывает, что запросов от участников по разъяснению аукционного задания не поступало.

Считает, что права участников размещения заказа уполномоченный орган не ограничил, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заказчик письменные пояснения не представил, приобщил к материалам дела копии коммерческих предложений на медицинское оборудование (в том числе, лазер хирургический) ООО ТД «Эталон», ООО «ИМТЭКС», ООО «Дельрус – К».

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы проводится внеплановая камеральная проверка.

На заседании комиссии представитель заявителя полностью поддержал доводы жалобы, указал, что требование заказчика о поставке **настольного** лазера хирургического ограничивает количество участников, которые имеют возможность поставить лазер хирургический **напольный** с аналогичными характеристиками.

Представитель уполномоченного органа считает жалобу необоснованной, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не ограничивает количество участников размещения заказа.

Представители заказчика считают жалобу необоснованной, ссылаясь на коммерческие предложения хозяйствующих субъектов, свидетельствующие о возможности поставить необходимое медицинское оборудование несколькими поставщиками, в том числе ООО «Дельрус-К».

Заслушав доводы сторон, изучив имеющиеся документы, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов запрещает включать в документацию об аукционе указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Проверка документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку лазера хирургического настольного показала, что документация содержит требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, то есть соответствует ч. 2 ст. 34 и ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В техническом задании документации об аукционе отсутствуют требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа, требование о поставке лазера хирургического настольного выражает потребность заказчика в поставке именно такого оборудования, что нельзя рассматривать как нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2.1 ст. 57, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Новая Медицина» на действия Департамента государственных закупок Кировской области, Департамента здравоохранения Кировской области о нарушении ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении государственного заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку лазера хирургического настольного (код аукциона 0140200000811002896).

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Председатель комиссии

А.В. Молчанов

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

А.Г. Парфенов

С.П. Видягин