Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

РЕШЕНИЕ

№ 03-07/9558

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «01» ноября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:<…>, рассмотрев дело № АН 05-07/12, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+», юридический адрес: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. 40 лет ГВФ, д. 24, кв. 16 (далее - ООО «ИнТурАэро+») требований пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

в отсутствие:

- ООО «ИнТурАэро+», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700064958651, письмом от 15.10.2012 (вх. № 2460эл. от 15.10.2012) направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества;

- ООО «ИнТурАэро», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700064958637, письмом от 12.10.2012 (вх. № 5849 от 15.10.2012) направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества;

- заявителя - гражданина, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700064958620;

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Коми УФАС России № 265 от 03.07.2012 по признакам нарушения ООО «ИнТурАэро+» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужили обращения ООО «ИнТурАэро» от 02.04.2012 (вх. № 869-эл от 05.04.2012, вх. № 1709 от 09.04.2012) и гражданина (вх. № 411-ф от 24.04.2012 и вх. № 2178 от 26.04.2012).

Определением № 03-07/6106 от 16.07.2012 о назначении дела № АН 05-07/12 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в

рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ООО «ИнТурАэро+», в качестве заявителей – ООО «ИнТурАэро» (далее также заявитель) и гражданин (далее также заявитель – гражданин).

В ходе рассмотрения дела № АН 05-07/12 Комиссией выявлены признаки нарушения ООО «ИнТурАэро+» требований части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что нашло отражение в Определении № 03-07/7250 от 15.08.2012 об отложении рассмотрения дела № АН 05-07/12.

2. Комиссия, изучив материалы дела № АН 05-07/12 (далее – антимонопольное дело), пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции», она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела, ООО «ИнТурАэро» и ООО «ИнТурАэро+» являются конкурентами на рынке туристических агентств, предоставляя одни и те же услуги по «продаже туров» на территории г. Ухты Республики Коми.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела, Общество осуществляет деятельность на рынке туристических услуг, ООО «ИнТурАэро» и ООО «ИнТурАэро+» могут быть

конкурентами на рынке туристических услуг.

В соответствии с п. 2.4 Устава ООО «ИнТурАэро+», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, Общество осуществляет, в том числе следующие виды деятельности:

- оказание туристических услуг, организация и эксплуатация туристических агентств, гостиничных и туристическо-экскурсионных комплексов;

- турагентская, туроператорская деятельность, организация международного туризма;

- организация туризма, организация и проведение рекламных мероприятий, направленных на популяризацию туризма среди широких слоев населения;

- обслуживание российских граждан на территории России в сфере туризма;

- обслуживание иностранных граждан на территории России и российских граждан за пределами России в сфере туризма;

- осуществление рекламной, издательской и полиграфической деятельности;

- рекламная деятельность, маркетинг.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26.04.2012, копия которой имеется в материалах антимонопольного дела, основным видом экономической деятельности ООО «ИнТурАэро+» является деятельность туристических агентств, дополнительными – организация комплексного туристического обслуживания, обеспечение экскурсионными билетами, проживания, транспортными средствами, предоставление туристических информационных услуг.

В соответствии с п. 2.4 Устава ООО «ИнТурАэро», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, Общество осуществляет, в том числе следующие виды деятельности:

- оказание туристических услуг, организация и эксплуатация туристических агентств, гостиничных и туристическо-экскурсионных комплексов;

- турагентская, туроператорская деятельность, организация международного туризма;

- организация туризма, организация и проведение рекламных мероприятий, направленных на популяризацию туризма среди широких слоев населения;

- обслуживание российских граждан на территории России в сфере туризма;

- обслуживание иностранных граждан на территории России и российских граждан за пределами России в сфере туризма;

- осуществление рекламной, издательской и полиграфической деятельности;

- рекламная деятельность, маркетинг.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.05.2012, копия которой имеется в материалах

антимонопольного дела, основным видом экономической деятельности ООО «ИнТурАэро» является деятельность туристических агентств, дополнительными – предоставление туристических экскурсионных услуг, предоставление туристических информационных услуг, организация комплексного туристического обслуживания.

Из представленных материалов усматривается, что ООО «ИнТурАэро» и ООО «ИнТурАэро+» являются конкурентами на рынке оказания туристических услуг на территории г. Ухты Республики Коми.

3. Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Дело № АН 05-07/12 возбужденно по признакам нарушения ООО «ИнТурАэро+» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с представленной заявителями информацией об оказании Обществом на территории г. Ухты туристических услуг с незаконным использованием на вывесках и рекламах фирменного наименования другого хозяйствующего субъекта - ООО «ИнТурАэро».

Заявитель - гражданин указывает, что на вывеске, размещенной по адресу: г. Ухта, гостиница Чибью, офис 2, указано название «ИНТУРАЭРО», однако, как выяснилось, по данному адресу располагается фирма с названием «ИнТурАэро+». Заявитель полагает, что размещенная на вывеске информация не соответствуют действительности, вводит в заблуждение.

ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела представлены фотографии: вывески, расположенной, по словам заявителя, на здании возле окна ООО «ИнТурАэро+», следующего содержания: «ИНТУРАЭРО туристическое агентство»; рекламной конструкции (штендера) следующего содержания: «туристическое агентство ИНТУРАЭРО гостиница «Чибью» 1 этаж, офис № 46 ПРАВОЕ КРЫЛО т. 777-99-8» и «ТУРИСТИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО ИНТУРАЭРО+ ПРАВОЕ КРЫЛО ОФИС № 2 (8216) 777-998 г. Ухта, пр-т Ленина, 38, офис 2 (гост. «Чибью»)».

ООО «ИнТурАэро» указывает, что вывеска и реклама, фотографии которых представлены в материалы антимонопольного дела, принадлежат и используются ООО «ИнТурАэро+».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела, а также пояснениям, данным в ходе рассмотрения антимонопольного дела директором Общества <…>, вывеска и реклама, фотографии которых представлены заявителем, не имеют отношения к ООО «ИнТурАэро+»; Обществом используются иные вывески и рекламы.

ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела представлены фотокопии вывесок, указателей и рекламных конструкций, используемых ООО «ИнТурАэро+» в своей деятельности, с приложением копий документов, опосредующих их производство, размещение и распространение (в том числе счета, акта выполненных работ, платежного поручения).

Таким образом, принадлежность ответчику - ООО «ИнТурАэро+» вывески и рекламной конструкции, фотографии которых представлены заявителем - ООО «ИнТурАэро», материалами антимонопольного дела не подтвердилась.

При таких обстоятельствах, материалы антимонопольного дела не содержат достаточных доказательств использования ООО «ИнТурАэро+» при оказании туристических услуг (в том числе, на вывесках и рекламах) фирменного наименования другого хозяйствующего субъекта - ООО «ИнТурАэро». В связи с чем, в действиях ООО «ИнТурАэро+» нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не усматривается.

4. Согласно части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883 (далее - Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883) подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурентов.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (далее – ГК РФ) фирменные наименования являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В соответствии со ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

В силу ч. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

В силу ч. 3 ст. 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно пункту 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при применении нормы ч. 3 ст. 1474 ГК РФ судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

В силу ст. 1475 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно Уставу ООО «ИнТурАэро», выписке из ЕГРЮЛ от 06.05.2012, копии которых имеются в материалах антимонопольного дела, полное фирменное наименование Общества – Общество с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро», сокращенное фирменное наименование – ООО «ИнТурАэро», государственная регистрация указанного юридического лица при создании произведена 27.07.2006.

Согласно Уставу ООО «ИнТурАэро+», выписке из ЕГРЮЛ от 26.04.2012, свидетельству о государственной регистрации юридического лица серия <...> копии которых имеются в материалах антимонопольного дела, полное фирменное наименование Общества – Общество с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+», сокращенное фирменное наименование - ООО «ИнТурАэро+», государственная регистрация указанного юридического лица при создании произведена 16.03.2011.

Таким образом, фирменное наименование ООО «ИнТурАэро» было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «ИнТурАэро+».

ООО «ИнТурАэро» приобрело исключительное право на использование своего фирменного наименования и его защиту с 27.07.2006, а позже - 16.03.2011 в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании ООО «ИнТурАэро+».

Материалами антимонопольного дела подтверждается осуществление вышеуказанными хозяйствующими субъектами аналогичной деятельности на одной территории – в городе Ухте Республики Коми.

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта; вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Применяя по аналогии позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, оценив фирменные наименования рассматриваемых хозяйствующих субъектов с позиции рядового потребителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Фирменные наименования ООО «ИнТурАэро» и ООО «ИнТурАэро+» не являются тождественными, однако фонетический (звуковой), графический и семантический (смысловой) анализ указанных наименований позволяет сделать вывод об их сходстве до степени смешения.

Рассматриваемые фирменные наименования тождественны в части указания на организационно-правовую форму юридических лиц (общество с ограниченной ответственностью) и частично совпадают в произвольной части («ИнТурАэро»). Совпадение выражается в использовании одинаковых буквенных обозначений в полном и сокращенном наименованиях, в совпадении фонетическом (звуковое совпадение: одинаковое произношение), графическом (сходство изобразительных обозначений: вид шрифта, написания, расположение букв по отношению друг к другу, вид и характер изображения, сочетание цветов и т.д.), семантическом (смысловое совпадение).

С учетом изложенного, у потребителей (потенциальных потребителей) туристических услуг может возникнуть смешение туристического агентства «ИнТурАэро» и туристического агентства «ИнТурАэро+».

В письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, ООО «ИнТурАэро+» указывает, что при создании Общества с наименованием «ИнТурАэро+» не преследовалась цель копирования наименования другого юридического лица; фирменное наименование ООО «ИнТурАэро+» не является сходным до степени смешения с фирменным наименованием заявителя - ООО «ИнТурАэро», поскольку написание и произношение рассматриваемых наименований различно в части использования знака «плюс», следовательно, различно восприятие потребителей указанных наименований. В ходе рассмотрения антимонопольного дела вышеизложенная позиция была поддержана директором ООО «ИнТурАэро+» <…>.

Указанный довод ответчика Комиссия считает несостоятельным в силу нижеследующего.

Как средство индивидуализации юридических лиц, фирменные наименования призваны отличать одного производителя от другого, выполняя, в том числе рекламные функции. Существование на рынке аналогичных товаров (работ, услуг) двух юридических лиц со схожими наименованиями способно ввести в заблуждение потенциальных потребителей таких услуг и является недопустимым.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что учредитель ООО «ИнТурАэро+» при регистрации юридического лица не проводил никаких различий между вновь созданной организацией и ООО «ИнТурАэро», что противоречит требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

При этом знак «+», включенный в фирменное наименование ответчика, не обладает достаточной различительной способностью, поскольку в остальной части написание фирменных наименований полностью идентично.

ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела представлены фотографии внешнего оформления офиса Общества, а именно, вывесок следующего содержания: «ИНТУРАЭРО» 12 ОФИС», «ИНТУРАЭРО», а также фотографии внешнего оформления офиса ООО «ИнТурАэро+», а именно, вывесок следующего содержания: «12 Лучших направлений ЛЕТНЕГО сезона», «туристическое агентство ИНТУРАЭРО+», «№ 2», «ИНТУРАЭРО+».

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «ИнТурАэро+» использует в вывесках и рекламах Общества графическое изображение наименования «ИНТУРАЭРО+», схожее с графическим изображением фирменного наименования, которое используется на вывесках и рекламах ООО «ИнТурАэро». Сходство выражается в написании наименований (шрифт, цвет, размер букв, стиль написания).

В ходе рассмотрения антимонопольного дела директор ООО «ИнТурАэро+» <…> сообщила, что указанное написание использовалось в вывесках и рекламах ООО «ИнТурАэро» до 2010 года, и не использовалось на момент создания ООО «ИнТурАэро+»; новые вывески ООО «ИнТурАэро» разместило только в апреле 2012 года; кроме того, для потребителей не имеет существенного значения шрифт написания.

ООО «ИнТурАэро» в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, указало, что вывески и рекламы, содержащие фирменное наименование Общества в варианте написания (шрифт, цвет, стиль написания), которое присутствует на вывесках и рекламах, используемых ООО «ИнТурАэро+», использовались ООО «ИнТурАэро» в период с 2010 года по апрель 2012 года.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела, в 2007 – 2008 гг. Обществом был заключен договор с рекламной мастерской «Нева» на разработку и установку реклам и вывесок. В целях продвижения бренда ООО «ИнТурАэро» среди населения г. Ухты Обществом были разработаны специальные шрифт, цветовая гамма и символы, которые использовались на вывесках, визитках, календарях и в рекламе ООО «ИнТурАэро».

В материалах антимонопольного дела имеется копия справки рекламной мастерской «Нева» (ИП <…>), в которой указывается, что в период с января 2007 года по ноябрь 2008 года между ИП <…> и ООО «ИнТурАэро» был заключен договор на разработку и изготовление рекламы с логотипом «ИнТурАэро».

ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела представлена копия договора аренды нежилого помещения № 4 от 01.03.2012, заключенного между Обособленным подразделением «Гостиница Чибью» ООО «Юбилейный» (арендодатель) и ООО «ИнТурАэро+» (арендатор). Согласно указанному договору арендатору передаются в аренду нежилые помещения № 4, № 5, расположенные на первом этаже здания № 38 по проспекту Ленина в городе Ухте Республики Коми, для размещения туристического агентства.

В материалах антимонопольного дела имеется представленная ООО «ИнТурАэро+» копия протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей или документов № 143 от 02.05.2012, составленного специалистом-экспертом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Коми в городе Ухте. Согласно указанному протоколу, осмотром установлено, что при входе в офисное помещение туристического агентства, расположенного на первом этаже гостиницы «Чибью» по адресу: г. Ухта, проспект Ленина, д. 38, имеется вывеска с указанием наименования организации «ИнТурАэро+», адресом места нахождения, режимом работы.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела, Обществом за 2011 год реализовано 237 туристических путевок, за текущий период 2012 года – 65 путевок.

Таким образом, материалами антимонопольного дела подтверждено приобретение и использование ООО «ИнТурАэро+» в предпринимательской деятельности фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица - ООО «ИнТурАэро», включенного в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «ИнТурАэро+», осуществляющего аналогичную деятельность на одной территории.

5. Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела, а также пояснениям, данным директором Общества <…> в ходе рассмотрения антимонопольного дела, в период с 01.03.2011 по 01.04.2012, в том числе на момент создания ООО «ИнТурАэро+», заявителем - ООО «ИнТурАэро» фактическая деятельность не велась, учредителем планировалось приостановление деятельности юридического лица; ООО «ИнТурАэро» имеет задолженности по выплате бывшему сотруднику пособия по уходу за ребенком.

В подтверждение вышеизложенной позиции ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела представлены письменные пояснения <…>, являвшейся в период с 14.10.2010 по 01.10.2011 главным бухгалтером ООО «ИнТурАэро». <…> поясняет, что все сотрудники ООО «ИнТурАэро» были извещены 01.03.2011 о приостановлении деятельности Общества, после чего компания планомерно завершила работу по действующим договорам и в течение нескольких месяцев полностью прекратила свою деятельность; с апреля 2011 года ООО «ИнТурАэро»

не оплачивало налоги и пенсионные взносы, в связи с тем, что денежные средства не поступали на счет Общества; деятельность по юридическому адресу не велась, в том числе не заключались договоры с туристами, не осуществлялись банковские расчеты; Общество не выплачивало <...> пособие по уходу за ребенком, в связи с чем, она была вынуждена обратиться в суд.

Вышеизложенные доводы ООО «ИнТурАэро+» Комиссией признаны несостоятельными в связи с нижеследующим.

Согласно Письму ФНС РФ от 09.08.2005 № ЧД-6-09/668@ (ред. от 24.09.2007) «О реализации регистрирующими (налоговыми) органами положений Федерального закона от 02.07.2005 № 83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации» при определении фактически прекратившего деятельность юридического лица регистрирующему (налоговому) органу необходимо руководствоваться следующим.

Учитывая положения пункта 1 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, доказательством, свидетельствующим о фактическом неосуществлении юридическим лицом деятельности, является одновременное наличие в регистрирующем (налоговом) органе:

- документа соответствующего структурного подразделения налогового органа по месту нахождения юридического лица, подтверждающего факт непредставления юридическим лицом в течение последних двенадцати месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, а также

- документа банка, в котором открыт счет недействующего юридического лица, подтверждающего отсутствие операций по банковскому счету, или документа налогового органа по месту нахождения юридического лица, подтверждающего факт отсутствия в налоговом органе информации о наличии у юридического лица открытых банковских счетов.

В материалах антимонопольного дела имеется выписка с лицевого счета ООО «ИнТурАэро» за период с 01.03.2011 по 31.12.2011, заверенная 12.10.2012 печатью Филиала ОАО «Сбербанк России» - Ухтинского отделения № 6269, отражающая поступление и расходование денежных средств ООО «ИнТурАэро».

Согласно указанной выписке, ООО «ИнТурАэро» в период с 02.03.2011 по 31.08.2011 (в том числе на дату государственной регистрации ООО «ИнТурАэро+») совершало операции по банковскому счету, в том числе: производило оплату за рекламно-информационные услуги, за туристические путевки и туристические услуги, за аренду нежилого помещения, за услуги междугородной связи, за изготовление визиток; производило перечисления на счет налогового органа, на счет Отделения Пенсионного фонда России по Республике Коми, на счет Государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Коми; на счет Общества поступали денежные средства от реализации платных услуг (выполненных работ).

ООО «ИнТурАэро» представлена в материалы антимонопольного дела копия налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением

упрощенной системы налогообложения за 2011 год, содержащая штамп Межрайонной ИФНС России № 3 по Республике Коми; дата представления декларации – 19.06.2012. В декларации отражены, в том числе сумма полученных Обществом доходов за налоговый период, сумма произведенных расходов за налоговый период, сумма исчисленного налога за налоговый период.

В материалах антимонопольного дела имеется справка Филиала ОАО «Сбербанк России» - Ухтинского отделения № 6269 № 07-02-437 от 13.08.2012 об оборотах по расчетному счету ООО «ИнТурАэро» за период с 01.01.2010 по 29.11.2011 и за период с 30.11.2011 по 13.08.2012. Из указанной справки видно, что в период с января 2010 года по август 2011 года (в том числе на дату государственной регистрации ООО «ИнТурАэро+») и в период с апреля 2012 года по июль 2012 года совершались банковские операции по расчетному счету ООО «ИнТурАэро».

Таким образом, материалами антимонопольного дела подтверждается совершение ООО «ИнТурАэро» операций по банковскому счету на момент создания ООО «ИнТурАэро+».

ООО «ИнТурАэро» представлена в материалы антимонопольного дела письменная информация, поясняющая, что за 2011 год Обществом было реализовано 83 путевки, в том числе в марте 2011 года – 54 путевки, в апреле 2011 года – 3 путевки.

ООО «ИнТурАэро» представлены в материалы антимонопольного дела: копия договора № А-19155/06, 2010 от 27.01.2011, заключенного между туроператором ООО «КОРАЛ ТРЕВЕЛ» и ООО «ИнТурАэро» (турагент), согласно которому ООО «ИнТурАэро» обязуется от своего имени и за вознаграждение ООО «КОРАЛ ТРЕВЕЛ» осуществлять реализацию туристских продуктов туроператора; копия дополнительного соглашения от 01.06.2011 к договору № А-19155/06, 2010, согласно которому срок действия указанного договора продлен до 31.05.2012.

В материалах антимонопольного дела имеется копия договора аренды нежилого помещения № 4 от 01.03.2011, заключенного между ООО «Юбилейный» (арендодатель) и ООО «ИнТурАэро» (арендатор). Согласно указанному договору арендодатель передает, а арендатор принимает во временное пользование (аренду) нежилые помещения № 4, № 5, расположенные на первом этаже здания № 38 по проспекту Ленина в городе Ухте Республики Коми; помещения передаются арендатору для размещения туристического агентства; срок аренды составляет 11 месяцев с даты передачи арендуемых помещений в пользование арендатору.

В материалах антимонопольного дела имеется также копия уведомления от 21.03.2011, адресованного директору ООО «Юбилейный», в котором директор ООО «ИнТурАэро» просит расторгнуть договор № 4 от 01.03.2011, заключенный между ООО «Юбилейный» и ООО «ИнТурАэро», в связи со сменой собственника и заключить 01.04.2012 на тех же условиях договор с ООО «ИнТурАэро+».

ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела представлена копия договора аренды нежилого помещения № 7 от 01.04.2012, заключенного между Обособленным подразделением «Гостиница Чибью» ООО «Юбилейный» (арендодатель) и ООО «ИнТурАэро» (арендатор). Согласно указанному договору арендатору передаются в аренду нежилые помещения № 29, № 31, расположенные на первом этаже здания № 38 по проспекту Ленина в городе Ухте Республики Коми, для размещения туристического агентства.

Как следует из письменных пояснений, представленных ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела, фактическая деятельность ООО «ИнТурАэро» с 21.03.2011 (с момента расторжения договора аренды № 4 от 01.03.2011) по 31.03.2012 (до заключения договора аренды № 7 от 01.04.2012) осуществлялась по юридическому адресу.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела, в период с 01.03.2011 по 01.04.2012 ООО «ИнТурАэро» осуществляло фактическую деятельность; копии договоров, заключенных с клиентами за указанный период, Общество представить не имеет возможности в связи с их утерей, что подтверждается представленной ООО «ИнТурАэро» в материалы антимонопольного дела копией заключения ревизора от 25.08.2011 по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «ИнТурАэро» за период с 01.08.2010 по 31.07.2011.

ООО «ИнТурАэро+» в обоснование своих доводов ссылается, в том числе на то, что учредителем Общества планировалось приостановление деятельности юридического лица ООО «ИнТурАэро».

ООО «ИнТурАэро+» представило в материалы антимонопольного дела копию уведомления № 1 от 01.03.2011, подписанного учредителем ООО «ИнТурАэро» <…>, в котором она просит директора ООО «ИнТурАэро» расторгнуть действующие договоры Общества, не имеющие задолженности, для недопущения образования новых долгов, в связи с ближайшим приостановлением деятельности фирмы.

Из указанного уведомления следует, что учредителем ООО «ИнТурАэро» планировалось приостановление деятельности Общества в ближайшее время. Однако из содержания уведомления не ясно, с какого времени и на какой срок планировалось приостановление деятельности ООО «ИнТурАэро». Также из указанного уведомления не следует, что учредителем запланировано прекращение деятельности Общества.

С учетом изложенного, уведомление учредителя ООО «ИнТурАэро» от 01.03.2011 само по себе не свидетельствует о прекращении деятельности Общества на момент создания другого юридического лица - ООО «ИнТурАэро+».

Как видно из п. 1.1 Устава ООО «ИнТурАэро+», Общество учреждено решением единственного учредителя от 01.03.2011, создано в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в целях получения прибыли от его предпринимательской деятельности.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что на момент создания юридического лица - ООО «ИнТурАэро+» другое юридическое лицо - ООО «ИнТурАэро» осуществляло фактическую деятельность, соответствующую целям создания Общества.

6. Регистрация ООО «ИнТурАэро» осуществлена в соответствии с действующим законодательством ранее даты регистрации ответчика - ООО «ИнТурАэро+». В связи с чем, исключительное право на фирменное наименование ООО «ИнТурАэро» подлежит правовой охране со дня регистрации – с 27.07.2006.

ООО «ИнТурАэро+» путем государственной регистрации юридического лица

16.03.2011 приобрело исключительное право на фирменное наименование, являющееся сходным до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица - ООО «ИнТурАэро», включенным в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ответчика, и использовало (использует) его в предпринимательской деятельности.

Рассматриваемые действия ООО «ИнТурАэро+» противоречат ч. 3 ст. 1474 ГК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «ИнТурАэро».

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что указанные действия ООО «ИнТурАэро+» способны вызвать смешение в отношении туристических услуг, оказываемых Обществом, и услуг, оказываемых конкурентом Общества - ООО «ИнТурАэро».

Продолжительное использование ООО «ИнТурАэро» визуального изображения фирменного наименования Общества свидетельствует о продвижении оказываемых им услуг на товарном рынке, о наращивании интереса к деятельности Общества со стороны потребителей. Учитывая длительность использования заявителем своего фирменного наименования, усматривается, что фирменное наименование ООО «ИнТурАэро» приобрело достаточную различительную способность.

Действия ООО «ИнТурАэро+» по приобретению и использованию исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица - ООО «ИнТурАэро», осуществляющего аналогичную деятельность на одной территории, фирменное наименование которого включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ответчика, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем снижения издержек на продвижение оказываемых Обществом услуг за счет использования репутации чужого имени, что дает возможность оказывать услуги по более низкой стоимости и привлекать к себе потребителей посредством использования приобретшего различительную способность фирменного наименования конкурента. Данное способствует созданию условий для увеличения количества потребителей услуг Общества.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

ООО «ИнТурАэро» в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, указало, что причиной расторжения 15.07.2012 договора аренды № 7 от 01.04.2012, заключенного между Обособленным подразделением «Гостиница Чибью» ООО «Юбилейный» и ООО «ИнТурАэро», явилось неудачное расположение офиса Общества: офис ООО «ИнТурАэро+», находящийся на этом же этаже, расположен первым по коридору, в связи с чем, туристы, идущие в ООО «ИнТурАэро», попадали в ООО «ИнТурАэро+», использующее схожую вывеску.

Рассматриваемые действия ООО «ИнТурАэро+» могут повлиять на перераспределение спроса на рынке туристических услуг г. Ухты путем оттока потребителей от таких услуг, реализуемых на данной территории хозяйствующим субъектом - конкурентом ООО «ИнТурАэро», к туристическим услугам, реализуемым Обществом, что в свою очередь может сказаться на прибыли конкурента.

Из материалов антимонопольного дела следует, что директором ООО «ИнТурАэро» до июля 2011 года была <…>.

В материалах антимонопольного дела имеется копия приказа № 1 от 01.04.2011 о назначении с 01.04.2011 <…> директором ООО «ИнТурАэро+».

Учитывая место нахождения рассматриваемых юридических лиц, а также то обстоятельство, что директор ООО «ИнТурАэро+» <…> на момент создания указанного Общества была директором ООО «ИнТурАэро», ответчику было известно о фирменном наименовании, используемом на территории г. Ухты другим юридическим лицом - ООО «ИнТурАэро».

Таким образом, действия ООО «ИнТурАэро+» по приобретению и использованию исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица - ООО «ИнТурАэро», осуществляющего аналогичную деятельность на одной территории, фирменное наименование которого включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ответчика - ООО «ИнТурАэро+», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие ч. 3 ст. 1474 ГК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, способные причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «ИнТурАэро», нарушают требования ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ИнТурАэро+» в материалы антимонопольного дела, должностным лицом ООО «ИнТурАэро+», ответственном за соблюдение Обществом действующего законодательства, в том числе антимонопольного, является директор <…>.

В материалах антимонопольного дела имеется копия трудового договора № 1/2011 от 01.04.2011, заключенного ООО «ИнТурАэро+» с директором ООО «ИнТурАэро+» <…>, а также копия должностной инструкции директора туристического агентства «ИнТурАэро+» с записью об ознакомлении с ней <…>, заверенной ее подписью.

Согласно должностной инструкции директора туристического агентства «ИнТурАэро+» функциональными обязанностями директора ООО «ИнТурАэро+» являются, в том числе: руководство производственной и финансово-экономической деятельностью туристического агентства; организация работы персонала и служб туристического агентства, направление их деятельности на развитие и совершенствование оказания услуг с учетом социальных и рыночных приоритетов, повышение эффективности работы агентства, качество и конкурентоспособность оказываемых услуг в целях удовлетворения потребностей населения в туристических услугах; решение вопросов, касающихся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности, в том числе

рекламы туристического агентства.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля как со стороны ООО «ИнТурАэро+», так и со стороны должностного лица Общества – директора <…> за соблюдением Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «ИнТурАэро+» и директором Общества <…> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «ИнТурАэро+» и указанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «ИнТурАэро+» и директора Общества <…> в нарушении ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» является установленной.

На дату принятия Комиссией решения в материалах антимонопольного дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о прекращении использования ООО «ИнТурАэро+» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица - ООО «ИнТурАэро».

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ООО «ИнТурАэро+» предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: внесении изменений в полное и сокращенное фирменное наименование Общества, отразив это в учредительных документах и в Едином государственном реестре юридических лиц, таким образом, чтобы данное наименование не являлось сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ИнТурАэро».

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ст. 4, ч. 2 ст. 14, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. ч. 1 - 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+» нарушившим часть 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с совершением действий по приобретению и использованию исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро», осуществляющего аналогичную деятельность на одной территории, фирменное наименование которого включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование Общества с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+», направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих ч. 3 ст. 1474 ГК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту Обществу с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: внесении изменений в полное и сокращенное фирменное наименование Общества, отразив это в учредительных документах и в Едином государственном реестре юридических лиц, таким образом, чтобы данное наименование не являлось сходным до степени смешения с фирменным наименованием Общества с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+» <…> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

ПРЕДПИСАНИЕ

№03-07/9558

г. Сыктывкар

01 ноября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:<…>, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.11.2012 по делу № АН 05-07/12 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+», юридический адрес: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. 40 лет ГВФ, д. 24, кв. 16, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+», юридический адрес: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. 40 лет ГВФ, д. 24, кв. 16, в срок до 26.12.2012 прекратить недобросовестную конкуренцию, а именно: внести изменения в полное и сокращенное фирменное наименование Общества, отразив это в учредительных документах и в Едином государственном реестре юридических лиц, таким

образом, чтобы данное наименование не являлось сходным до степени смешения с фирменным наименованием Общества с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.