

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 077/07/00-18160/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

в отсутствие ООО «Полимер Рус», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.12.2023 № НП/54650/23,

рассмотрев жалобу ООО «Полимер Рус» (далее — Заявитель) на действия ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (Институт полиомиелита) (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования для нужд ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (Институт полиомиелита) (реестровый № 32313047923, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства

(далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы нарушения со стороны Заказчика выражены в неправомерном установлении положений конкурсной документации, а именно порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)», показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету конкурса работ за период 2018-2022 гг.» (далее — критерий Опыт):

1. Заявитель не согласен с принятием к оценке исключительно договоров, заключенных в 2018-2022 гг., поскольку указанный порядок оценки нарушает права участников, которые имеют договоры с предметом, сопоставимым объекту настоящей закупки, исполненные в 2023 году.

2. По мнению Заявителя, принятие к оценке договоров, стоимость которых не менее 35% от начальной максимальной цены договора, ограничивает права участников, обладающих аналогичным с объектом закупки опытом, цена которого по каждому договору ниже 35% стоимости от начальной максимальной цены договора, что не позволяет Заказчику объективно оценить участников и выявить наиболее опытного исполнителя.

3. Заявитель отмечает, что Заказчиком неправомерно установлена шкала оценки по критерию Опыт, поскольку между значением начисляемых баллов отсутствует пропорциональность, а также установлено предельное значение — 4 договора — из чего следует, что участники, обладающие значительно большим опытом не смогут быть оценены объективно и будут приравнены к участникам с меньшим количеством договоров.

4. Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно принимаются к оценке только договоры, сведения об успешном исполнении которых размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>), поскольку Заказчик ограничивает участников в получении баллов за представляемые в рамках опыта контракты и договоры, заключенные, например, с единственным поставщиком, а так же заключенные в результате закрытых процедур, опубликование которых в единой информационной системе не предусмотрено законодательством РФ.

**Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.**

**На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что финансовые показатели деятельности участника позволяют судить о его финансовой устойчивости и способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем использование данного критерия в закупке является обоснованным.**

**Поскольку отчетный период за 2023 год не являлся на момент подготовки и публикации извещения свершенным фактом ведения хозяйственной деятельности и не отражает степень покрытия обязательств, Заказчиком установлены предшествующие отчетные периоды за пятилетний срок. По мнению Заказчика, данный порог позволяет широкому кругу участников принять участие в Закупке.**

**Также Заказчик указывает, что установленный порог оценки договоров со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору со стоимостью договора не менее 35% от максимального значения цены договора также не ограничивает круг участников, а позволяет оценить финансовую устойчивость участника, и установлен с учетом срока и суммы исполнения договора.**

**Заказчик пояснил, что шкала присуждения баллов имеет четкую градацию, измеряема, конкретизирована, пороговое значение по максимальному количеству договоров, предоставляемых в качестве опыта, установлено по причине необходимости проверить информацию и документы членами комиссии на достоверность в сжатые сроки, установленные на время оценки и сопоставления заявок, что в случае отсутствия порога и возможности предоставить 10 и более договоров является нецелесообразным и избыточным, а также достаточностью и информативностью наличия данной информации для Заказчика.**

**Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).**

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 05.12.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 36 000 000,00 руб.

Дата начала подачи заявок: 05.12.2023.

Дата и время окончания подачи заявок: 21.12.2023 в 13:00.

Дата подведения итогов: 25.12.2023.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2 Информационной карты заявка на участие в конкурсе должна содержать всю указанную Заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: Заявка участника закупки может содержать документы, подтверждающие Квалификацию участника по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» (в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» (по форме - Приложение № 3 раздела 4 «Образцы документов заявки» Конкурсной документации – «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)»). При этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации.

В силу пункта 14 Информационной карты критериями оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе являются:

№№ п/п	Наименование критериев оценки	Содержание критериев оценки	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости
1.	Цена единицы товара, работы, услуги	Рассчитывается по формуле, чем ниже начальная (максимальная) цена единицы Товара, Работы,	50	0,50

		Услуги тем выше значение		
2.	Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)	<p>Определяется комиссией на основании наличия информации, предоставленной участником конкурса, по следующим показателям критерия:</p> <p>1. Опыт оказания аналогичных услуг.</p>	50	0,50
Сумма значимости всех критериев:			100	1

Согласно подпункту 3 пункта 15 Информационной карты для оценки заявок по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Для определения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» установлен следующий показатель:

- Опыт выполнения аналогичных предмету конкурса работ за период 2018-2022 гг.

В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 15 Информационной карты Опыт выполнения аналогичных предмету конкурса работ за период 2018-2022 гг. Содержание показателя и предмет оценки: Наличие у участника конкурса опыта выполнения Работ по техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору за период 2018 - 2022 годы. Оцениваются договоры, гражданско-правовые договоры по техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору за период 2018 - 2022 годы, со стоимостью договора не менее 35% от максимального значения цены договора, указанного в п.5. Информационной карты настоящего конкурса. Оценивается на основании представленных копий государственных контрактов (договоров, гражданско-правовых договоров) с приложением документов, подтверждающих их исполнение (акты сдачи-приемки выполненных Работ) и пр. сведения об успешном исполнении которых содержатся в Реестре контрактов, расположенном в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru>.

Заявке, в которой опыт выполнения Работ по техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору за период 2018 - 2022 годы, со стоимостью договора не менее 35% от максимального значения цены договора, указанного в п.5. Информационной карты настоящего конкурса, не

указан, либо отсутствуют документы, подтверждающие успешное выполнение Работ присуждается 0 баллов.

Заявке, содержащей 1 исполненный или действующий государственный контракт (договор, гражданско-правовой договор) по техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору за период 2018 - 2022 годы, со стоимостью договора не менее 35% от максимального значения цены договора, указанного в п.5. Информационной карты настоящего конкурса - присуждается – 25 баллов.

Заявке, содержащей 2 или 3 исполненных, в том числе действующих государственных контрактов (договоров, гражданско-правовых договоров) по техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору за период 2018 - 2022 годы, со стоимостью договора не менее 35% от максимального значения цены договора, указанного в п.5. Информационной карты настоящего конкурса - присуждается – 50 баллов.

Заявке, содержащей 4 и более исполненных, в том числе действующих государственных контрактов (договоров, гражданско-правовых договоров) по техническому обслуживанию и выполнению работ по ремонту инженерно-технического оборудования со сроком выполнения работ не менее шести месяцев по каждому договору за период 2018 - 2022 годы, со стоимостью договора не менее 35% от максимального значения цены договора, указанного в п.5. Информационной карты настоящего конкурса присуждаются максимальное количество баллов – 100.

В целях однозначной идентификации и проверки членами комиссии Заказчика информации о представленных контрактах (договорах) Участнику в составе заявки необходимо предоставить по каждому контракту (договору) реестровый номер контракта (договора), присвоенный контракту (договору) в реестре контрактов на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), и(или) номер закупки, указанный на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), по результатам проведения которой был заключен такой контракт (договор).

Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения



конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу А40-91429/2021 «включение заказчиком в документацию о закупке требований, предъявляемых к участникам закупки, может быть признано нарушением антимонопольного законодательства и Закона о закупках лишь в случае необоснованности его введения, ограничившего конкуренцию и создавшего неоправданные барьеры хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупки.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемый критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Непредставление участником в составе заявки сведений о кадрах, не является основанием отклонения такой заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено, равно как не представлено доказательств невозможности участия в Закупке на условиях спорных критериев оценки и ограничения конкуренции установлением оспариваемых требований. Также Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту при установлении оспариваемого показателя оценки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

**На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Полимер Рус» (ИНН: 7743200820, ОГРН: 1177746305329) на действия ФГАНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (ИНН: 7751023847, ОГРН: 1167746624847) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России **от 21.12.2023 № НП/54650/23**.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.