

ООО «Новые Технологии»

623700, г. Березовский, ул. Ленина, д. 6

info@dioxide-chlor.ru

ОАО «Миассводоканал»

456320, Челябинская область, г. Миасс, ул. Ильмен-Тау, д. 22

zakupki@miassvoda.ru

## **РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 074/07/3-2895/2020

8 декабря 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:	С.А. Копылов	заместитель руководителя управления –начальник - отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Д.В. Нуштаева	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,
	Е.О. Милицина	- специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Новые Технологии» (далее – Заявитель) на действия закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия (далее товар) для обеззараживания хозяйственно питьевой воды (извещение № закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия (далее товар) для обеззараживания хозяйственно питьевой воды (извещение № 32009651700), в присутствии представителя Заказчика, действующего на основании доверенности, с использованием видеосвязи, а также в присутствии представителей Заявителя

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Новые Технологии» (далее - Заявитель) на действия закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия (далее товар) для обеззараживания хозяйственно питьевой воды (далее – Закупка).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии,

и полагает, что отвечает всем требованиям закупочной документации.

Также заявитель указал, что установление нестоимостного критерия оценки заявок «опыт работы с ОАО «Миассводоканал» и его значимость 20% являются непреодолимым барьером для участника закупки, ранее не имевшего гражданских правоотношений с Заказчиком.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.*

06.11.2020 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение о проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия (далее товар) для обеззараживания хозяйственно питьевой воды.

27.11.2020 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Новые технологии».

*Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем Челябинское УФАС России отмечает, что спорные положений документации, которые, по мнению заявителя, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, подавших заявки на условиях документации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Согласно извещению № 32009651700, размещенному на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), дата окончания подачи заявок - **19.11.2020**.

Жалоба ООО «Новые технологии» подана в Челябинское УФАС России по электронной почте 27.11.2020.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии подведения итогов прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке (правомерность применения названного правового подхода также подтверждена судебным решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-255742/2018).

Таким образом Комиссия Челябинского УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя о том, что установление нестоимостного критерия оценки заявок «опыт работы с ОАО «Миассводоканал» и его значимость 20% являются непреодолимым барьером для участника закупки, ранее не имевшего гражданских правоотношений с Заказчиком.

Тем не менее, доводы жалобы содержат ссылку на нарушение Заказчиком положений статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что Комиссия Челябинского УФАС России не вправе оценить указанные доводы в рамках рассмотрения жалобы, поданной в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Челябинского УАС России принято решение о принятии обращения к рассмотрению в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Относительно второго довода о неправомерной оценке закупочной комиссией Заказчика заявки подателя жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссии заявителю задан вопрос, является ли оценка его заявки верной на тех условиях, которые определены в закупочной документации.

На указанный вопрос Заявитель ответил, что в таких условиях его заявка оценена верно.

При таких обстоятельствах Комиссия Челябинского УФАС России признает доводы жалобы необоснованными.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации,

проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Новые технологии» необоснованной.
2. Принять жалобу ООО «Новые технологии» к рассмотрению в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.А. Копылов

Члены Комиссии

Д.В. Нуштаева

Е.О. Милицина