

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-554/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

конкурсного управляющего Рябченкова В.А. лично,

представителя ООО «Центр Универсальных Торгов» - <...>

представителя <...>

рассмотрев жалобу конкурсного управляющего Рябченкова В.А. (далее — Заявитель) на действия ООО «Центр Универсальных Торгов» (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов № СТП-3251 форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества ООО «СДС» (извещение № 3413844) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов.

Организатор торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по спорным Торгам.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-100816/2015 от 22.03.2017 ООО «СДС» (далее - Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Ковалев А.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2018 Рябченков В.А. утвержден конкурсным управляющим Должника.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в

деле о банкротстве.

Организатором торгов в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве (адрес в сети «Интернет» - <https://bankrot.fedresurs.ru>) размещено сообщение о проведении Торгов.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном названным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно разделил единый имущественный комплекс на несколько лотов, в то время как имущества Должника должно быть реализовано единым лотом.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что Определением Арбитражного суда Московской области от 16.07.2018 по делу № А41-100816/15 было утверждено Положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Должника (далее — Положение).

Согласно абзацам 8,9 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено также предложение, включающее в себя сведения о составе имущества должника, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества должника в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества должника, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, конкурсный управляющий, конкурсный кредитор и (или) уполномоченный орган, если размер включенной в реестр требований кредиторов кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть обжаловано.

При этом указанное Положение было предметом оспаривания в судебном порядке и было оставлено без изменения апелляционной и кассационной инстанциями.

Таким образом, из пояснений Организатора торгов следует, что реализацию имущества Должника проводилась ООО «Центр Универсальных Торгов» в полном соответствии с Положением.

В соответствии с частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Комиссия, оценивая данный довод Заявителя, отмечает, что Положение, утвержденное судом, не может быть оспорено в антимонопольном органе, так как вопрос об утверждении порядка реализации имущества должника находится вне компетенции названного органа и подлежит разрешению исключительно в судебном порядке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссия приняла решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

Также Заявитель считает неправомерными действия Организатора торгов по публикации в ЕФРСБ информации о том, что ООО «Центр Универсальных Торгов» действует на основании поручения Заявителя, в то время как договорные отношения между субъектами отсутствуют. Кроме того, у Заявителя вызывает сомнение действительность аккредитации Организатора торгов при саморегулируемой организации. Также Заявитель указывает, что оплата Организатора торгов по договору является завышенной.

Представитель Организатора торгов в материалы дела представил договор на проведения электронных Торгов от 02.07.2018 № 30.1/18, заключенный между Организатором торгов и ООО «СДС» в лице бывшего конкурсного управляющего Ковалева А.В.

Частью 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

При этом Организатор торгов пояснил, что договор на проведение электронных торгов от 02.07.2018 № 30.1/18 (далее - Договор) не оспаривался Заявителем в судебном порядке, в связи с чем он является действующим и на основании указанного договора Организатор торгов продолжает осуществлять свои полномочия в рамках Торгов.

Комиссия оценивает указанный довод жалобы как несостоятельный в связи с тем, что в соответствии с пунктом 1.1 Договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства от своего имени за счет заказчика совершит действия, направленные на организацию и проведение торго по продаже имущества ООО «СДС». Вместе с тем согласно пункту 5.1 Договора он вступает в

силу с момента подписания и действует до исполнения сторонами обязательств по Договору.

В связи с тем, что указанное имущество не было реализовано в рамках торгов, проводимых ранее, то есть Организатором торгов не исполнены договорные обязательства, а также учитывая тот факт, что вновь утвержденный конкурсный управляющий является универсальным правопреемником предыдущего конкурсного управляющего, Комиссия приходит к выводу, что смена стороны в Договоре не влечет его недействительность.

Комиссия считает необходимым также отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения в части оспаривания формирования лотов, в остальной части — признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.03.2019 № ПО/10244/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.