

Решение № 03-10.1/230-2015

о признании жалобы необоснованной

07 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – и.о. начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом Спецодежда» (далее – заявитель, Общество) на действия Омского института водного транспорта – филиала ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» (далее - заказчик), ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку форменного обмундирования (извещение № 0352100007815000005) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

заказчика -<...>,

специализированной организации -<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срок подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 6071э от 30.06.2015) жалоба заявителя на действия заказчика, специализированной организации при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе разработана заказчиком, специализированной организацией с нарушением норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6342 от 02.07.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 6267 от 06.07.2015), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (исх. № 01-03/733 от 06.07.2015).

На заседание комиссии представителем специализированной организации были также представлены письменные возражения на доводы жалобы Общества (исх. № 60 от 06.07.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 17.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) специализированной организацией были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 3438414,52 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе установлен 03.07.2015 в 09:00 час.

23.06.2015, 24.06.2015, 25.06.2015 и 26.06.2015 размещались разъяснения положений документации об электронном аукционе (всего размещено шесть разъяснений).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.07.2015 на участие в аукционе поступило десять заявок, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Процедура проведения электронного аукциона назначена на 09.07.2015.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, специализированной организации и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с пунктом 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.**

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В жалобе заявителем первым доводом указано следующее: *«Считаем, что в приложениях к аукционной документации Заказчика (Приложение №1 - Тех задание - одежда) содержатся противоречивые сведения о продукции. В связи с этим, не представляется возможным отразить в заявке на участие необходимых конкретных показателей и иных требований заказчика к товару, подлежащему поставке. Кроме того, Заказчик проигнорировал ошибки в документации об электронном аукционе (Разъяснения на запрос от 25.06.2015), а именно вопросы 5, 7, 8.»*

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что по данному доводу Обществом не указано по каким конкретно позициям товара в приложении № 1 «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержатся противоречивые сведения о продукции и в чем именно выражается данная противоречивость, т.е. фактически данный довод жалобы в нарушение пункта 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе не содержит указания на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, специализированной организации.

Более того, в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе Обществом к жалобе **не приложены документы, подтверждающие ее обоснованность**.

Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том, что *«заказчик проигнорировал ошибки в документации об электронном аукционе (Разъяснения на запрос от 25.06.2015), а именно вопросы 5, 7, 8»*, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 5 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

26.06.2015 заказчиком размещены на официальном сайте разъяснения положений

документации об электронном аукционе на запрос, поступивший 25.06.2015.

В частности, по вопросам 5, 7, 8 заказчиком были даны следующие ответы:

«5) Запрос: В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе в п. 8-9 Таблицы 1 указано: «Рукава втачные, короткие, одношовные, с манжетами (...)». Это описание блузки как с длинным, так и с коротким воротником.

Разъяснения: Описание изделия, указанное в пункта 8-9 Таблицы 1, относиться к блузке, как с длинным, так и с коротким рукавом.

Описание изделия указано взято в строгом соответствии с требованиями пункта 1.18 приложения № 2 к приказу ФАМИРТ от 5.12.2013 № 84.

7) Запрос: В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе в п. 22-24 Таблицы 1 указано: «Наплечные знаки различия нашивные 70x70 на белом фоне нашиваются на форменку». В данном случае идет описание наплечных знаков на черном фоне.

Разъяснения: Наплечные знаки различия указанные в пунктах 22-24 Таблицы 1 нашиваются на форменку (фланелевку) **СИЛАМИ** заказчика.

8) Запрос: В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе в п. 28-30 Таблицы 1 указано: «Наплечные знаки различия нашивные 70x70 на черном фоне нашиваются на фланелевку». В данном случае идет описание наплечных знаков на белом фоне.

Разъяснения: Наплечные знаки различия указанные в пунктах 28-30 Таблицы 1 нашиваются на фланелевку (форменку) **СИЛАМИ** заказчика».

В возражениях на жалобу заявителя заказчиком указано, что документация об электронном аукционе подготовлена в строгом соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе.

Специализированной организацией также представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых, в частности указано: «ООО «ОТС-55 считает, что в данном случае Заказчик не проигнорировал, как утверждает Заявитель, «ошибки» (по мнению ООО «ОТС-55» ошибок в данных позициях нет), а в соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона дал разъяснения соответствующих положений документации об электронном аукционе».

При этом следует отметить следующее:

- по позициям № 8 «Блузка» и № 9 «Блузка с коротким рукавом» согласно приложению № 1 к документации и разъяснениям, были установлены единые требования к качественным и функциональным характеристикам ко всем блузкам, как с длинным, так и с коротким рукавом;

- по позициям 22-24 и 28-30, способ и порядок нашивки наплечных знаков на форменное обмундирование не относится к описанию объекта закупки в понятии пункта 1 статьи 33 Федерального закона, кроме того, от нас последовали

разъяснения от 25.06.2015 г., где поясняется, что нашиваться знаки будут силами заказчика».

Проанализировав приложение № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе, Комиссия не усматривает в действиях заказчика, специализированной организации нарушений Федерального закона о контрактной системе при описании характеристик товаров по позициям № 8 «Блузка» и № 9 «Блузка с коротким рукавом», № 22 «Наплечные знаки различия (нашивные 70x70 на черном фоне 4 категория)», № 23 «Наплечные знаки различия (нашивные 70x70 на черном фоне 3 категория)», № 24 «Наплечные знаки различия (нашивные 70x70 на черном фоне 2 категория)», № 28 «Наплечные знаки различия (нашивные 70x70 на белом фоне 4 категория)», № 29 «Наплечные знаки различия (нашивные 70x70 на белом фоне 3 категория)», № 30 «Наплечные знаки различия (нашивные 70x70 на белом фоне 2 категория)».

Комиссия также не может согласиться со вторым доводом заявителя о том, что «Заказчик 24.06.2015 дал разъяснения положений документации об электронном аукционе в части, касающейся требований к документам второй части заявки на участие в аукционе (Разъяснения на запрос от 23.06.2015 - СТ-1), но не привел документацию об электронном аукционе в соответствии требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, **применяется национальный режим** на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

На основании пункта 1 Постановления Правительства РФ от 11.08.2014 № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд» **осуществление закупки** государственными заказчиками **товаров легкой промышленности**, происходящих из иностранных государств (за исключением Республики Беларусь и Республики Казахстан), по **перечню согласно Приложению** для обеспечения федеральных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, **не допускается**, за исключением случаев, если производство этих товаров на территориях Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан отсутствует.

В указанный перечень включена **Спецодежда** (пункт 10). Код в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) - 18.21).

Исходя из вышеизложенного, заказчиком в соответствии с требованиями пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в разделе 6 документации об электронном аукционе был установлен

соответствующий запрет на основании Постановления Правительства РФ от 11.08.2014 № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд».

В свою очередь, в силу требования пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14** настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Постановлении Правительства РФ от 11.08.2014 № 791, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Беларусь или Республики Казахстан по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных [Правилах](#).

Согласно [Положению](#) о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному [приказом](#) Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 64, документом, подтверждающим происхождение товаров, является **сертификат формы СТ-1**, выдаваемый уполномоченной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

24.06.2015 заказчиком даны разъяснения положений документации об электронном аукционе следующего содержания: «Учитывая неоднозначную правоприменительную практику, складывающуюся при применении Постановления Правительства РФ от 11.08.2014 N 791 "Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд" в части установления требования к предоставлению документа, подтверждающего происхождение товаров, считаем, что **участники** настоящего аукциона **вправе** во исполнение требования пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ **представить** во второй часть заявки **любые иные документы** (вместо Сертификата по Форме СТ-1), подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товаров запретам, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ или копии этих документов».

По мнению Комиссии, данные разъяснения не изменяют суть документации, а уточняют установленное заказчиком в разделе 20 документации об электронном аукционе требование в части предоставления во второй части заявки документа, подтверждающего соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товаров запретам, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона о контрактной системе.

3.2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063).

Пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 установлено, что **за ненадлежащее исполнение поставщиком** (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 установлено, что **за ненадлежащее исполнение заказчиком** обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 438 414,52 руб.

Вместе с тем, в нарушение частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в проекте договора предусмотрен размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору, в размере 2,5 % цены договора, в то время как должен быть предусмотрен штраф в размере 2%, а также размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по договору, в размере 10 % цены договора, в то время как должен быть предусмотрен штраф в размере 5%.

3.3. Согласно пункту 12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

В разделе 34 документации об электронном аукционе заказчиком, специализированной организацией предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта.

Вместе с тем, в нарушение части 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в пункте 9.2 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, предусмотрена возможность расторжения договора по соглашению сторон или по решению суда в соответствии с гражданским законодательством, при этом не установлена возможность расторжения договора в одностороннем порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Торговый Дом Спецодежда» на действия Омского института водного транспорта – филиала ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта», ООО «ОТС-55» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку форменного обмундирования (извещение № 0352100007815000005).

2. Признать в действиях Омского института водного транспорта – филиала ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта», ООО «ОТС-55» нарушение требований частей 5, 8 и 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Омскому институту водного транспорта – филиалу ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

07 июля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – и.о. начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом Спецдежда» на действия Омского института водного транспорта – филиала ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта», специализированной организации ООО «ОТС-55» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку форменного обмундирования (извещение № 0352100007815000005) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Омского института водного транспорта – филиала ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта», ООО «ОТС-55» нарушение требований частей 5, 8 и 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063,

на основании своего Решения от 07.07.2015 № 03-10.1/230-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Омскому институту водного транспорта – филиал ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» **в срок до 10.08.2015** при направлении проекта договора победителю электронного аукциона привести его в соответствии с требованиями частей 5, 8 и 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от

25.11.2013 № 1063.

2. Омскому институту водного транспорта – филиал ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 11.08.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя председателя Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

А.В. Вормсбехер