

Решение № 03-10.1/283-2014

о признании жалобы необоснованной

16 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Унивент» (далее – заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – Заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка – Южно-Подольск – Соляное, участок Васьковка – Макарино в Черлакском муниципальном районе Омской области» (извещение №0352200000114000037) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей заказчика – <...> ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила (вх. № 5898э от 05.06.2014) жалоба заявителя на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4324 от 28.05.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5554 от 29.05.2014).

Из указанных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 29.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200000114000037 и документация об электронном аукционе с

начальной (максимальной) ценой контракта 30413370 руб.

14.05.2014 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.05.2014 поступило девять заявок, семи участникам, в том числе заявителю, отказано в допуске к участию в аукционе.

26.05.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовал один участник закупки (заявка № 1), предложивший цену контракта 30261303,15 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2014 следует, что заявка участника закупки с порядковым номером заявки 1 (Государственное предприятие «Омскавтодор») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

03.06.2014 Комиссией было рассмотрено дело № 03-10.1/223-2014 по жалобе ООО «СибДор» на действия единой комиссии при проведении данного электронного аукциона, которая была признана необоснованной.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и пояснений представителей заказчика, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать**, в частности, **наименование и описание объекта закупки** и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 4 к документации об аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания** на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в подпункте 1.3.1 пункта 1 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2014 заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Отказать в допуске на участие в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона и п. 1.3.1 документации об электронном аукционе. В заявке не указаны наименование и место происхождения товара или наименование производителя товара».*

Проанализировав первую часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя, Комиссия установила, что в заявке Общества по всем позициям товаров, используемых при выполнении работ, указано: *«Место происхождения товара – **Российская Федерация**».*

В силу части 1 [статьи 1516](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется

правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229 и 1519](#) ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта.

При этом согласно части 2 настоящей статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм ГК РФ указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «**Российская Федерация**», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по вышеуказанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Унивент» на действия казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Ивановка – Южно-Подольск – Соляное, участок Васьковка – Макарино в Черлакском муниципальном районе Омской области» (извещение

№0352200000114000037).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.