

1. ООО «НОВОДЕРЕВЕНСКОЕ»

627087, Тюменская область, район Омутинский, село Окуневское, улица Мира, дом 3

2. ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.

ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

117997, Москва город, улица Островитянова,
дом 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12675/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ: «...»;

в отсутствие представителя ООО «НОВОДЕРЕВЕНСКОЕ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 21.10.2019 № ПО/54906/19;

рассмотрев жалобу ООО «НОВОДЕРЕВЕНСКОЕ» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку продуктов питания (реестровые **№ 31908388507, 3190838262, 31908384251**) (далее — Конкурсы);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсных документаций Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования определенные положением о закупке.

Согласно пункту 1.8.19 Положения о закупках Заказчиком при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), **предоставляется приоритет** товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее — Приоритет), в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление Правительства РФ № 925).

Таким образом, Заказчиком в Положении о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должно быть установлено требование о предоставлении Приоритета.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком пункте 1.14 Информационных карт к Конкурсным документам (далее — Информационные карты) установлено, что Приоритет не предоставляется.

В свою очередь, в пункте 1.14.1 Информационных карты Заказчиком установлен порядок предоставления Приоритета. Между тем, Заявитель ссылается, что установленный Заказчиком порядок предоставления такого Приоритета не соответствует положениям Постановления Правительства РФ № 925, поскольку не содержит сведений о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуг, являющихся предметом закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что установление

противоречивых требований к участникам процедуры обусловлено возникновением технической ошибки при формировании Конкурсных документов, которая до рассмотрения жалобы по существу была устранена Заказчиком путем внесения соответствующих изменений в положения Конкурсных документов.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает рассматриваемый довод жалобы обоснованным, поскольку Заказчиком в Конкурсных документах требования были установлены не в соответствии с Положением о закупках, что не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку Заказчиком не должным образом установлены требования к участникам процедуры.

Между тем, учитывая, что техническая ошибка была своевременно устранена Заказчиком, а также принимая во внимание, что наличие технической ошибки не повлекло за собой нарушение непосредственно процедуры торгов, в связи с чем права и законные интересы Заявителя не были затронуты, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОВОДЕРЕВЕНСКОЕ» (ОГРН 1157232029206 ИНН 7220098749) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1027739054420 ИНН 7728095113) при проведении Конкурсов обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пунктов 9, 16 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ не выдавать, поскольку допущенное нарушение было устранено самостоятельно до рассмотрения жалобы по существу.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»