

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12387/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «ВСК», АО
«СО ЕЭС», САО «РЕСО-Гарантия»;

в отсутствие представителей АО «ЦРЭ», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 28.09.2023 № НП/41090/23;

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС»
(далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право
заключения договора по оказанию добровольного медицинского страхования
работников АО «СО ЕЭС» и лиц, не состоящих в трудовых отношениях с АО «СО
ЕЭС» (совместная закупка) (3380422) (реестровый № 32312628633, далее —
Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. Заявитель оспаривает содержание итогового протокола по конкурсу № 3380422 от 06.09.2023.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком оценена заявка коллективного участника без установленной методики оценки.

3. Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критериям «Финансовая надежность Участника конкурса», «Опыт оказания аналогичных услуг за период 2020 – 2022 гг», «Качество услуг и квалификация Участника конкурса» в части подкритерия «Предложение по дополнительным медицинским услугам, в том числе: услуги профилактики заболеваний, услуги диагностики заболеваний, услуги лечения заболеваний, услуги медицинской реабилитации, услуги охраны репродуктивного здоровья; Предложение по сокращению исключений из страхования».

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что не поддерживает доводы жалобы в части неправомерной оценки заявки коллективной участника и о неправомерной оценке своей заявки по критериям «Финансовая надежность Участника конкурса», «Опыт оказания аналогичных услуг за период 2020 – 2022 гг»

ввиду полученных от Заказчика разъяснений, в связи с чем, указанные доводы жалобы не подлежат оценке Комиссией.

Также Заявителем были направлены дополнительные пояснения относительно оценки заявки САО «РЕСО-Гарантия».

Комиссия отмечает, что данные пояснения не подлежат оценке, поскольку в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы», утвержденного решением Совета директоров АО «СО ЕЭС» от 27.12.2018 (протокол № 226) (в редакции с учетом изменений № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, утвержденных решениями Совета директоров АО «СО ЕЭС» от 21.06.2019 (протокол № 240), от 31.01.2020 (протокол № 257), от 17.07.2020 (протокол № 268), от 28.06.2021 (протокол № 294), от 07.04.2022 (протокол № 307), от 25.05.2022 (протокол № 308), от 05.08.2022 (протокол № 312), от 28.09.2022 (протокол № 315), от 27.12.2022 (протокол № 319) и от 27.01.2023 (протокол № 322) (далее – Положение о закупке).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой

закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 31.07.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312628633 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора по оказанию добровольного медицинского страхования работников АО «СО ЕЭС» и лиц, не состоящих в трудовых отношениях с АО «СО ЕЭС» (совместная закупка) (3380422).

1. Относительно довода о содержании итогового протокола по конкурсу № 3380422 от 06.09.2023 Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком был нарушен принцип информационной открытости, а именно: в указанном протоколе не отражены сведения участников Закупки по нестоимостным критериям оценки, в частности, по показателям критерия «Финансовая надежность участников конкурса» и «Опыт оказания аналогичных услуг за период 2020-2022».

Комиссия отмечает следующее.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие

условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Системный анализ правовых норм показывает, что обязанность публикации оснований и причин установлена исключительно к решениям, указанным в подпункте «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункте 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование оснований и причин присвоения баллов, с описыванием хода соответствующих расчетов.

В силу пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках в протоколе отражается результат оценки - количество присвоенных баллов по каждому критерию.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган вправе требовать наличия в протоколах только тех сведений, которые определены в самом Законе о закупках и

Положением о закупке конкретного заказчика.

В свою очередь, частью 2 статьи 21 Положения о закупке установлено, что по результатам процедуры оценки и сопоставления заявок закупочная комиссия составляет итоговый протокол, который должен содержать следующие сведения:

- 1) поименный состав присутствующих на процедуре подведения итогов;
- 2) количество поданных на участие в закупке заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений Участников в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях Участников закупки. Заявке на участие в закупке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок;
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- 6) дата подписания протокола.

Комиссией установлено, что итоговый протокол по конкурсу № 3380422 от 06.09.2023 содержит результаты оценки заявок на участие в Закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания принятия/непринятия к оценке того или иного договора.

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях Заказчика не доказано.

Несогласие Заявителя с результатами оценки не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки и отсутствию в протоколе информации, установленной законом.

Кроме того, в российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

При этом существует специальная норма закона - часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках, которая регулирует порядок осуществления закупки и устанавливает перечень сведений, обязательных для указания в протоколе рассмотрения заявок по конкурентным закупкам.

Таким образом, Комиссия, исследовав итоговый протокол по конкурсу № 3380422 от 06.09.2023, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

2. Относительно довода о неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Качество услуг и квалификация Участника конкурса» в части показателей «Предложение по дополнительным медицинским услугам, в том числе: услуги профилактики заболеваний, услуги диагностики заболеваний, услуги лечения заболеваний, услуги медицинской реабилитации, услуги охраны репродуктивного здоровья; Предложение по сокращению исключений из страхования» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с итоговым протоколом по конкурсу № 3380422 от 06.09.2023 (далее — Протокол) заявке № 4 (Заявитель) по критерию «Качество услуг и квалификация Участника конкурса» были присвоены следующие баллы:

1.1. Предложение по перечню медицинских учреждений — 4,000.

1.2. Предложение по дополнительным медицинским услугам, в том числе:

1.2.1. услуги профилактики заболеваний — 5,000.

1.2.2. услуги диагностики заболеваний — 2,411.

1.2.3. услуги лечения заболеваний — 1,455.

1.2.4. услуги медицинской реабилитации — 4,615.

1.2.5. услуги охраны репродуктивного здоровья — 2,250.

1.3. Предложение по сокращению исключений из страхования — 1,667.

Пунктом 8.3.1 закупочной документации установлена форма Предложения по объему страхового покрытия, в частности, таблица 2 «Дополнительные медицинские услуги».

Согласно форме данной таблицы участник в соответствии с наименованием группы дополнительных медицинских услуг указывает предлагаемые дополнительные медицинские и иные услуги.

В качестве примера Комиссия приводит категорию «Услуги профилактики заболеваний», согласно которой «Здесь Участник конкурса описывает с указанием порядковых номеров (нумерация сквозная по данной группе дополнительных медицинских услуг) предлагаемые дополнительные медицинские и иные услуги в разбивке по видам медицинской помощи и категориям групп застрахованных лиц (при необходимости)».

То есть, участник оспариваемой Закупки перечисляет все предлагаемые дополнительные услуги по видам медицинской помощи и категориям групп застрахованных лиц.

Комиссия установила, что Заявителем предложено в составе заявки:

- 125 услуг по группе «Услуги профилактики заболеваний» и 6 категорий застрахованных лиц;

- 249 услуг по группе «Услуги диагностики заболеваний» и 6 категорий застрахованных лиц;
- 165 услуг по группе «Услуги лечения заболеваний» и 6 категорий застрахованных лиц;
- 52 услуги по группе «Услуги медицинской реабилитации и 6 категорий застрахованных лиц;
- 186 услуг по группе «Услуги охраны репродуктивного здоровья» и 6 категорий застрахованных лиц;
- 13 исключений по таблице 3 «Исключения из страхования» и 6 категорий застрахованных лиц.

При этом Заявитель в своих пояснениях исходил из расчета «количество услуг * на количество категорий групп».

Таким образом, из расчета Заявителя следует, что по группе «Услуги профилактики заболеваний» им представлено (в качестве примера) порядка 726 услуг, по группе «Услуги диагностики заболеваний» - 1480 услуг.

Данная позиция не может быть поддержана Комиссией, поскольку положениями закупочной документации не установлен расчет количества услуг, применяемый Заявителем.

При этом Заявителем также не приведено нормативного обоснования и ссылок на положения закупочной документации, подтверждающих его позицию.

Между тем, относительно оценки заявки Заявителя по оспариваемым показателям Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 6.8.3.2 закупочной документации оценка и сопоставление Конкурсных заявок осуществляется отдельно в соответствии с критериями, указанными в пункте 6.8.3.1, в порядке, определенном в Приложении № 2 к настоящей Конкурсной документации.

В свою очередь, приложением № 2 к закупочной документации установлен алгоритм расчета баллов при оценке предложений Участников конкурса в электронной форме на право заключения договора добровольного медицинского страхования (далее - Алгоритм).

Согласно пункту 1 Алгоритма присвоение баллов Конкурсной заявке i-го Участника конкурса по критерию 1. «Качество услуг и квалификация Участника конкурса» (ККК) рассчитывается математически с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно исходя из суммы баллов по соответствующим подкритериям данного критерия и значимости каждого подкритерия по следующей формуле:

$$ККК = 1 * 1 + 2 * 2 + 3 * 3 + 4 * 4 + 5 * 5$$

где: 1 – 5 – балл по соответствующим подкритериям критерия «Качество услуг и квалификация Участника конкурса» в отношении Конкурсной заявки i-го Участника конкурса;

P1 – P5 – значимость каждого подкритерия критерия «Качество услуг и квалификация Участника конкурса».

При этом согласно пункту 1.2 Алгоритма балл, присваиваемый Конкурсной заявке i-го Участника конкурса по подкритерию 1.2. «Предложение по дополнительным медицинским услугам» (K2), рассчитывается математически с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно исходя из суммы баллов по соответствующим показателям данного подкритерия и значимости каждого показателя по следующей формуле:

$$K2 = 2.1 * 2.1 + 2.2 * 2.2 + 2.3 * 2.3 + 2.4 * 2.4 + 2.5 * 2.5$$

где:

2.1 – 2.5 – балл по соответствующим показателям подкритерия «Предложение по дополнительным медицинским услугам» в отношении Конкурсной заявки i-го Участника конкурса;

2.1 – 2.5 – значимость каждого показателям подкритерия «Предложение по дополнительным медицинским услугам».

В соответствии с пунктом 1.2.1 Алгоритма выставление баллов Конкурсной заявке i-го Участника конкурса по показателю «Услуги профилактики заболеваний» (2.1) осуществляется исходя из количества предложенных Участником конкурса дополнительных медицинских и иных услуг по профилактике заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи и рассчитывается с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно по формуле:

$$2.1 = \quad / \quad * 5,000$$

где:

– количество дополнительно предложенных i-ым Участником конкурса медицинских и иных услуг по профилактике заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи;

– максимальное количество дополнительно предложенных медицинских и иных услуг по профилактике заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи среди всех оцениваемых Конкурсных заявок Участников конкурса.

Комиссия проанализировала заявку Заявителя в данной части и считает необходимым отметить, что по данному показателю заявке Заявителя присвоено 5,000 баллов, то есть, максимальный балл среди всех участников.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств нарушения в действиях Заказчика при оценке заявки по данному показателю, учитывая полученный высший балл.

Соответственно, Комиссия считает решение закупочной комиссии относительно оценки заявки Заявителя по данному показателю правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

В качестве примера Комиссия проанализировала оценку по показателю «Услуги диагностики заболеваний».

В соответствии с пунктом 1.2.2 Алгоритма выставление баллов Конкурсной заявке i -го Участника конкурса по показателю «Услуги диагностики заболеваний» (2.2) осуществляется исходя из количества предложенных Участником конкурса дополнительных медицинских и иных услуг по диагностике заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи и рассчитывается с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно по формуле:

$$2.3 = \quad * 5,000$$

где:

– количество дополнительно предложенных i -ым Участником конкурса медицинских и иных услуг по диагностике заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи;

– максимальное количество дополнительно предложенных медицинских и иных услуг по диагностике заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи среди всех оцениваемых Конкурсных заявок Участников конкурса.

Как было ранее установлено, Заявителем представлено 249 услуг, из которых Заказчиком принято к оценке 27.

Заявитель не согласен с решением Заказчика в части непринятия к оценке следующих услуг:

- телемедицина,

- юридическая поддержка в рамках медицинской помощи и услуг.

По мнению Заявителя, данные услуги относятся к группе «Услуги диагностики заболеваний».

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Согласно части 22 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» телемедицинские технологии - информационные технологии, обеспечивающие дистанционное взаимодействие медицинских работников между собой, с пациентами и (или) их законными представителями, идентификацию и аутентификацию указанных лиц, документирование совершаемых ими действий при проведении консилиумов,

консультаций, дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента.

При этом согласно пункту 2 приказа Минздрава России от 2017 № 965н телемедицинские технологии применяются при организации и оказании медицинской помощи при дистанционном взаимодействии медицинских работников с пациентами и (или) их законными представителями в целях:

а) профилактики, сбора, анализа жалоб пациента и данных анамнеза, оценки эффективности лечебно-диагностических мероприятий, медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента;

б) принятия решения о необходимости проведения очного приема врача (осмотра, консультации).

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что услуга «Телемедицина» не относится к группе «Услуги диагностики заболеваний».

Комиссия также приходит к аналогичному выводу в отношении услуги «Юридическая поддержка в рамках медицинской помощи и услуг», учитывая, что Заявитель не представил нормативного обоснования как связаны юридическая поддержка и диагностика заболеваний. При этом Комиссия также обращает внимание, что из предмета договора страхования следует, что страховщик обязан осуществлять поддержку застрахованных, в том числе юридическую.

Относительно объединения услуг 128 — 249 в одну услугу «Молекулярно-молекулярно-генетическое исследование», поскольку проводится один метод исследования, Комиссия отмечает, что заданием на оказание услуг в закупочной документации (раздел 3) в пункте установлены группировки лабораторных исследований (в качестве примера, клинические, биохимические, бактериологические, иммунологические и др.).

Позиция Заявителя об отдельном перечислении предлагаемых услуг ввиду их высокой стоимости Комиссия также оценивает критически, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью указанного Федерального закона является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

Комиссия также отмечает, что в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Вместе с тем отсутствие конкретного перечня услуг, оказываемых методом «Молекулярно-генетическое исследование» позволит Заказчику получить наибольшее количество услуг, то есть, лучший результат по итогам Закупки.

Относительно непринятия к оценке Заказчиком услуг «Пульсоксиметрия (однократно за время действия договора страхования по согласованию со Страховщиком)» и «Стабилография (однократно за время действия договора страхования по согласованию со Страховщиком)», поскольку, по мнению Заказчика, данные услуги относятся к функциональной диагностике, которая предусмотрена пунктом 3.1.5 Задания на оказание услуг, Комиссия отмечает следующее.

Подпунктом «б» пункта 3.1.5 Задания на оказание услуг установлены «инструментальные обследования: эндоскопические методы, ультразвуковые методы, в том числе ультразвуковая доплерография, УЗИ, рентгенологические исследования, в т.ч. маммография функциональная диагностика; радиоизотопные методы (в т. ч. денситометрия), компьютерная томография, магниторезонансная томография».

Комиссия отмечает, что из буквального толкования данного положения не следует, что функциональная диагностика указана как отдельная услуга, также отсутствуют какие-либо знаки препинания, отделяющие данный вид услуги.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необходимости принятия к оценке вышеуказанных услуг.

Также Комиссия вновь отмечает, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта части 6, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках в указанной части.

В соответствии с пунктом 1.2.3 Алгоритма выставление баллов Конкурсной заявке i -го Участника конкурса по показателю «Услуги лечения заболеваний» (2.3) осуществляется исходя из количества предложенных Участником конкурса дополнительных медицинских и иных услуг по лечению заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи и рассчитывается с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно по формуле:

$$2.3 = \quad * 5,000$$

где:

– количество дополнительно предложенных i -ым Участником конкурса медицинских и иных услуг по лечению заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи;

C – максимальное количество дополнительно предложенных медицинских и иных услуг по лечению заболеваний по всем видам оказываемой медицинской помощи среди всех оцениваемых Конкурсных заявок Участников конкурса.

Заявителем представлено 165 услуг, из которых Заказчиком принято к оценке 16.

В соответствии с пунктом 1.2.4 Алгоритма выставление баллов Конкурсной заявке i -го Участника конкурса по показателю «Услуги медицинской реабилитации» (2.4) осуществляется исходя из количества предложенных Участником конкурса дополнительных медицинских и иных услуг по медицинской реабилитации по всем видам оказываемой медицинской помощи и рассчитывается с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно по формуле:

$$2.4 = \quad * 5,000$$

где:

– количество дополнительно предложенных i -ым Участником конкурса медицинских и иных услуг по медицинской реабилитации по всем видам оказываемой медицинской помощи;

– максимальное количество дополнительно предложенных медицинских и иных услуг по медицинской реабилитации по всем видам оказываемой медицинской помощи среди всех оцениваемых Конкурсных заявок Участников конкурса.

Заявителем представлено 52 услуги, из которых Заказчиком принято к оценке 12.

Комиссия отмечает, что большинство предлагаемых Заявителем услуг по данному показателю были объединены в одну (Реабилитация после Covid-19).

Согласно пункту 1.2.5 Алгоритма выставление баллов Конкурсной заявке i -го Участника конкурса по показателю «Услуги охраны репродуктивного здоровья» (2.5) осуществляется исходя из количества предложенных Участником конкурса дополнительных медицинских и иных услуг по охране репродуктивного здоровья по всем видам оказываемой медицинской помощи и рассчитывается с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно по формуле:

$$2.5 = \quad * 5,000$$

где:

– количество дополнительно предложенных i -ым Участником конкурса медицинских и иных услуг по охране репродуктивного здоровья по всем видам оказываемой медицинской помощи;

– максимальное количество дополнительно предложенных медицинских и иных услуг по охране репродуктивного здоровья по всем видам оказываемой медицинской помощи среди всех оцениваемых предложений Участников конкурса.

Заявителем в составе заявки представлено 186 услуг, из которых Заказчиком принято к оценке 9.

По данному показателю услуги с 1-138 пункты входят в задание на оказание услуг (гинекологические и урологические операции входят в программу по страховым диагнозам (пункт 3.1.5).

Комиссия проанализировала заявку Заявителя по показателям «Услуги лечения заболеваний», «Услуги медицинской реабилитации», «Услуги охраны репродуктивного здоровья» и отдельно отмечает, что каких-либо доказательств, подтверждающих неправомерную оценку заявки Заявителя в данной части, в жалобе Заявителя не содержится.

Таким образом, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика относительно оценки заявки Заявителя по данным показателям правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Также Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не предоставлено доказательств неправомерности оценки своей заявки по показателям «Услуги лечения заболеваний», «Услуги медицинской реабилитации», «Услуги охраны репродуктивного здоровья»

Таким образом, действительных доказательств нарушения Заказчиком порядка оценки заявок по данным показателям Заявителем не представлено.

В свою очередь, согласно пункту 1.3 Алгоритма балл, присваиваемый Конкурсной заявке i -го Участника конкурса по подкритерию 1.3. «Предложение по сокращению исключений из страхования» (Z), определяется исходя из количества предложенных Участником конкурса сокращений заболеваний и условий оказания медицинских и иных услуг, входящих в перечень исключений из страхового покрытия, по всем видам оказываемой медицинской помощи и рассчитывается с точностью до 3 (трех) знаков после запятой включительно по формуле:

$$Z = \quad * 5,000$$

где:

– количество предложенных i -ым Участником конкурса сокращения заболеваний и условий оказания медицинских и иных услуг, входящих в перечень исключений из страхового покрытия, по всем видам оказываемой медицинской помощи;

– максимальное количество сокращения заболеваний и условий оказания медицинских и иных услуг, входящих в перечень исключений из страхового покрытия, по всем видам оказываемой медицинской помощи среди всех оцениваемых Конкурсных заявок Участников конкурса.

Заявителем в составе заявки 13 исключений.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком неправомерно не принята к оценке услуга «Анализ на дисбактериоз».

Заказчик подтвердил невключение в оценку данную услугу, мотивируя допущенной технической ошибкой.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в непринятии указанной услуги к оценке, не соответствуют требованиям части 6, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно принятия к оценке услуги «Обследование с целью выдачи справок на вождение автомобиля, на право ношения оружия, для трудоустройства, для посещения спортивно-оздоровительных мероприятий» как одной услуги Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено обоснования со ссылками на закупочную документацию, что данные услуги должны быть разделены и приняты к оценке как несколько услуг.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных

фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в данной части обоснованной.

В свою очередь, резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя частично обоснованной.

При этом обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияет на итоги оспариваемой Закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ОГРН: 1027700186062, ИНН: 7710026574) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461; ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.