

1. Троян Сергей Михайлович
353380, Краснодарский край, г. Крымск, ул. Краснозеленая, д. 84

2. ООО «Новый город»
125040, Москва, ул. Нижняя, д. 14, стр. 1

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1032/77-14 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23 июля 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу Трояна С.М. (далее — Заявитель) на действия организатора торгов - ООО «Новый город» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже недвижимого арестованного имущества: земельный участок пл. 510кв.м. по адресу: МО, г. Пушкино, мкр. Заветы Ильича, ул. К. Маркса, д. 18 (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатор торгов при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в следующем:

Организатор торгов не обеспечил возможности подачи заявки для участия в Аукционе.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения на жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

28.05.2014 ООО «Новый город» получило от Росимущества Поручение № ВБ-12/22679 на реализацию арестованного заложенного недвижимого имущества: земельный участок пл. 510 кв.м, расположенный по адресу: Московская обл., г. Пушкино, мкр. Заветы Ильича, ул. К. Маркса, д. 18, стоимостью, определенной судом в 1 181 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.07.2014 Заявитель не подавал заявку на участие в торгах, победитель торгов — Чепец Л.В. с предложенной ценой в размере 1 193 000,00 рублей.

18.06.2014 Организатор торгов разместил объявление о предстоящих торгах по продаже заложенного недвижимого имущества, принадлежащего должнику Демидову В.Д. Торги были назначены на 21.07.2014. По результатам данных торгов 21.07.2014 определен победитель — Чепец Л.В. С победителем торгов был подписан протокол о результатах торгов № 22679.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель 11.07.2014 в 16:00 прибыл по адресу, указанному в извещении о торгах. Впоследствии, неизвестное лицо пояснило Заявителю, что сотрудников ООО «Новый город» в офисе не имеется и отсутствует возможность принять заявку Заявителя.

При этом Заявитель не представляет Комиссии подтверждающие документы и сведения. Установить данное нарушение Комиссии не представляется возможным. Вместе с тем, согласно пояснениям Организатора торгов, Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе, а также не появлялся в месте подачи заявок на участие в Аукционе.

В соответствии с журналом регистрации заявок на участие в торгах от 21.07.2014, всего на участие в торгах было подано 2 заявки:

- 1) Кретьова А.С.
- 2) Чепец Л.В.

Таким образом, учитывая, что Заявителем не представлено каких-либо доказательств подтверждения своих доводов, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения действующего законодательства.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.07.2014 № ИК/21111.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.