

Заявитель:

ООО «МонолитСтрой»

344068, гор. Ростов-на-Дону, ул.
Криворожская, 57/1, 1 этаж

Тел./факс 245-90-55

Организатор торгов:

ТСЖ «Ковкий»

344029, гор. Ростов-на-Дону, ул. Клары
Цеткин, 1

Тел. 201-45-97

Специализированная организация:

ООО ПКС «Максима»

344019 гор. Ростов-на-Дону,
Краснофлотский переулок, 22

Место нахождения:

344000, гор. Ростов-на-Дону, ул.
Лермонтовская, 87/66, оф. 305

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

**Резолютивная часть решения оглашена
«30» апреля 2013г.**

В полном объеме решение изготовлено «06» мая 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Частников В.Л., Шолохова В.Е., Рабаев В.Р.

рассмотрев жалобу ООО «МонолитСтрой» (вх.№ 6267 от 23.04.2013г.) на действия организатора торгов – ООО ПКС «Максима», допущенных при проведении открытого конкурса на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания жилого дома, расположенного по адресу: гор. Ростов-на-Дону, ул. Клары Цеткин, 1, с целью предупреждения и устранения аварийных и чрезвычайных ситуаций за счет субсидий города в 2013г. (далее по тексту –Конкурс), в присутствии организатора торгов, подателя жалобы, представителя ТСЖ «Ковкий»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ростовское УФАС России 23.04.2013г. (вх.№ 6267) поступила жалоба ООО «МонолитСтрой» о нарушении организатором торгов порядка проведения Конкурса.

В названной жалобе указывается на факт необоснованного отклонения заявки ООО «МонолитСтрой» по следующим обстоятельствам:

- ООО «МонолитСтрой» сделано некорректное предложение относительно предлагаемых к использованию при выполнении работ материалов;
- ООО «МонолитСтрой» некорректно указан предлагаемый к использованию вид воды;
- листы заявки ООО «МонолитСтрой» не пронумерованы.

В ответ на уведомление Ростовского УФАС России № 835/04 о поступлении жалобы ООО «МонолитСтрой» организатор торгов представил испрашиваемые документы и информацию.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Согласно техническому заданию, являющегося неотъемлемой частью документации к Конкурсу материалы – плитки керамические для полов многоцветные должны иметь предел прочности при изгибе, МПа, для плиток толщиной: до 9,0 мм включительно – не менее 28 МПа; свыше 9,0 мм – не менее 25,0 МПа.

Таким образом, указанные требования относятся к показателю «прочность» плиток керамических.

В соответствии с приложением «Описание функциональных и технических характеристик материалов...» к заявке ООО «МонолитСтрой», данная организация указала сведения о прочности плитки керамической: для плитки до 9,0 мм: 28 МПа; для плитки свыше 9,0 мм: 25 МПа.

Таким образом, отклонение заявки ООО «МонолитСтрой» в указанной части является необоснованным.

Согласно техническому заданию, являющегося неотъемлемой частью документации к Конкурсу участники Конкурса должны предоставить сведения о планируемой к использованию воде для бетонов и строительных растворов.

Таким образом, участник Конкурса должен предоставить сведения о воде, предназначенной для бетонов и о воде, предназначенной для строительных растворов, в зависимости от того, какую воду участник Конкурса планирует использовать.

В соответствии с заявкой ООО «МонолитСтрой», данная организация предоставила сведения о воде, предназначенной для бетонов, так и сведения о воде, предназначенной для строительных растворов.

Таким образом, ООО «МонолитСтрой» планировало использовать два вида воды: для бетонов; для строительных растворов, что согласуется с требованиями документации к Конкурсу.

В этой связи, отклонение заявки ООО «МонолитСтрой» в указанной части является необоснованным.

Из материалов настоящего дела следует, что заявка ООО «МонолитСтрой» прошита, скреплена печатью и содержит сведения о количестве сшитых страниц, что позволяло организатору Конкурса установить количество сшитых листов заявки.

В этой связи, отклонение заявки по основанию отсутствия нумерации сшитых страниц является необоснованным (Постановление ФАС Московского округа от 21.06.2012г. по делу № А40-103877/11-122-754; Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2013г. по делу № А40-72319/12-79-697).

Учитывая вышеизложенное, жалобу ООО «МонолитСтрой» надлежит признать обоснованной.

Вместе с тем, из материалов настоящего дела следует, что по итогам Конкурса заключен соответствующий договор, в связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи организатору Конкурса предписания, предусмотренного ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ч.20 ст. 18.1 ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.1 -4 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МонолитСтрой» от 23.04.2013г. (вх.№6227) обоснованной.

2. Не выдавать ООО ПКС «Максима» предписание, предусмотренное ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», в связи отсутствием оснований.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Частников В.А., Шолохова В.Е., Рабаев В.Р.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.