

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5045/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Три сестры» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 25.03.2024 № 4, представителя ФГБУ «Канал имени Москвы» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 09.01.2023 № 70/23,

рассмотрев жалобу ООО «Три сестры» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на внеочередное обследование с целью изменения назначения и режима эксплуатации причала Икша (реестровый № 32413343437, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 12.04.2024 № 28/31633/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении победителя Закупки.

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика необоснованно признала соответствующий требованиям Закупочной документации и учла контракт № 544/22 от 11.10.2022 Р/Н № 277103508842000146 на сумму 6 959 138,86 руб.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 01.03.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 263 333,33 рублей.

Дата начала подачи заявок – 01.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 12.03.2024 (08:30).

Дата рассмотрения первых частей заявок – 12.03.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 14.03.2024.

Дата подведения итогов – 14.03.2024.

В соответствии с пунктом 23 извещения Закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

№ п/п	Критерии оценки	Значимость критерия %	коэффициент значимости критерия /показателя
стоимостные критерии оценки			
1	Цена договора или сумма цен единиц товара, работ, услуги	60	0,6
нестоимостные критерии оценки			
2	Квалификация участников закупки:	40	0,4
2.1.	Опыт участника закупки:		
2.1.1.	наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов)	100	1,0
Всего (совокупная значимость критериев):		100	1,0

При этом для оценки нестоимостного критерия установлено конкурсной документацией о Закупке:

Расчет нестоимостного показателя

«Опыт работы, связанного с предметом договора»

Показатель

Наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов)

(Значимость показателя 1,0)

Заказчик для оценки заявок (предложений) по показателю «Наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера и объема» предусматривает оценку опыта сопоставимого объема и характера, а именно: наличие исполненных контрактов (договоров) **по обследованию причалов на Внутренних водных путях.**

Единой комиссией оценивается **«Наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов)»**, указанных в рекомендуемой ФОРМЕ Ф-1 «Исполненные контракты (договоры)» настоящей документации.

В подтверждение указанных в ФОРМЕ Ф-1 «Исполненные контракты (договоры)» должны быть приложены копии подписанных сторонами исполненных контрактов (договоров) и документов об исполнении.

Подтверждением выполнения работ, оказания услуг **являются копии подписанного(ых) заказчиком и подрядчиком (участником закупки) контракта (договора)**, акта (ов) приемки выполненных работ (оказанных услуг), справки(ок) о стоимости выполненных работ и затрат (при наличии), оформленных в соответствии с действующим законодательством или итогового акта приемки работ (оказанных услуг), подтверждающего приемку работ (услуг) по исполнению контракта (договора) **в полном объеме. Подтверждением наличия опыта работы будет считаться предоставление комплекта документов вместе** (копия Контракта (Договора) и копии Документов). **Последний акт, составленный при исполнении контракта (договора) должен быть подписан не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания срока подачи заявок.**

Информация о таком контракте (договоре) должна содержаться в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Закона № 44-ФЗ и/или реестре договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2021 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <https://zakupki.gov.ru>.

Оценке не подлежат контракты (договоры), услуги по которым продолжаются (являются не завершенными).

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта работы, по данному критерию (показателю) присваивается 0 (ноль) баллов.

Непредставление данных о наличии участника закупки сведений по данному показателю не влечет отклонение заявки участника и не влияет на допуск участника к конкурсу.

При определении лучшего предложения (заявки) по данному показателю лучшим будет считаться предложение, содержащее **наибольшую цену одного из исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера по предмету настоящего конкурса с актом(ами) о приемке выполненных работ (оказанных услуг), подтвержденные требуемыми документами.**

Количество баллов, присуждаемых участникам закупки по **критерию оценки** (НЦБ ;), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = 0,4 \times \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

0,4 – коэффициент значимости критерия оценки «квалификация участников закупки»;

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

По критерию «Наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера и объема» предусматривает оценку опыта сопоставимого объема и характера, а именно: наличие у участников исполненных контрактов (договоров) **по обследованию причалов на Внутренних водных путях**, которое подтверждается: копиями в полном объеме контрактов и актов, наличия таких контрактов в реестре ЕИС, контракт должны быть исполнены, завершены «статус-исполнение завершено».

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что при исполнении контракта № 27710350884200014 объекты, указанные ООО «НИИ МиГС» в составе заявки для подтверждения опыта, обследовала лаборатория «Гидростройэкспертиза».

Вместе с тем, по мнению Заявителя, ООО «НИИ МиГС» представило недостоверные сведения по нестоимостному критерию «Опыт работы, связанного с предметом договора», поскольку доказательств того, что ООО «НИИ МиГС» обследовало хотя бы один из 17 объектов, указанных в контракте, в составе заявки представлено не было.

Вместе с тем, Комиссия, проанализировав заявку ООО «НИИ МиГС», установила, что предмет контракта соответствует предмету закупки, контракт представлен в полном объеме, контракт заключен в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контракт завершён и исполнен в полном объеме, информация о контракте (договоре) содержится в реестре контрактов в Единой информационной системе (<https://zakupki.gov.ru>) в соответствии с требованием пункта 23 извещения Закупочной документации.

Доводы Заявителя, о том что заявка ООО «НИИ МиГС» содержит недостоверные сведения и не соответствует требованиям Закупочной документации, не находят

своего подтверждения и отклоняются Комиссией Управления как несостоятельные по следующим основаниям.

Комиссией установлено, что в составе заявки **ООО «НИИ МиГС»** приложен контракт № 544/22 от 11.10.2022 Р/Н № 277103508842000146 на сумму 6 959 138,86 руб в соответствии с пунктом 23 извещения Закупочной документации.

Таким образом, предложение **ООО «НИИ МиГС»** комиссией Заказчика были рассмотрены в полном соответствии с требованиями Закупочной документации и заявка правомерно допущена к участию в Закупке.

Кроме того, Заявителем не представлены документы, материалы и доказательства, подтверждающие обоснование доводов.

При этом Комиссия отмечает, что, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности, в связи с чем для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия критически оценивает доводы Заявителя относительно предоставления победителем Закупки недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

В настоящем случае факт представления победителем Закупки недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для непринятия спорного контракта, представленного победителем Закупки.

В настоящем случае, Заявитель не доказал факт представления **ООО «НИИ МиГС»** недостоверных сведений.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и закупочной документации при оценке заявки участника **ООО «НИИ МиГС»** по критерию «Опыт работы, связанного с предметом договора».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности

доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок участников Закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Три сестры» (ИНН: 5048049532; ОГРН: 1185074011462) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН: 7733231361; ОГРН: 1157746363983) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.04.2024 № НП/15148/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.