

1. ООО «МПК»

117623, Москва город, улица Мелитопольская 2-я, дом 21, корпус 2, этаж 1
помещение X ком. 1

2. АО «ВДНХ»

129223, город Москва, проспект Мира, дом 119, строение 230

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25 помещение
№ 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15139/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи:

ООО «МПК»: «...»

АО «ВДНХ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «МПК» (далее — Заявитель) на действия АО «ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение проектно-изыскательских работ для проведения ремонтно-реставрационных работ с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия федерального значения: «Главный фасад ресторана «Золотой Колос» (бывший «Главный ресторан»), 1939-1954 гг., архитектор Ефимов А.В.», расположенный по адресу: 129223, г. Москва, проспект Мира, дом 119, строение 284» (реестровый № **32009319761**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика, Организатора закупки при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 01.09.2020 заявке ООО «МПК» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе на основании пункта 13.4.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «ВДНХ» со следующим обоснованием:

«Наличие в составе заявки участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных, а именно: предоставление недостоверной информации о квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (по 1 специалисту предоставлена недостоверная информация, а именно:

ООО «МПК» в составе своей заявки задекларировало наличие специалиста, включенного в приказ от 19.03.2015 № 433 Министерства культурного наследия (далее – Приказ), предоставив копию данного Приказа и копию трудового договора от 07.04.2020 № 130/91/МПК, в котором указаны персональные данные специалиста (серия и номер паспорта и дата рождения).

Однако, в Приказ задекларированный специалист с указанными персональными данными не включен.

Специалист, включенный в перечень Приказа, имеет аналогичное ФИО, однако иные паспортные данные и дату рождения, а также не состоит в трудовых отношениях с ООО «МПК».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку заявка подана участником в полном соответствии с требованиями Документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В Приложении № 1 к Информационной карте Заказчиком установлен порядок оценки заявок по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ».

Так, в рамках данного показателя оцениваются квалифицированных в области проведения работ по сохранению объектов культурного наследия и (или) аттестованных федеральным органом охраны объектов культурного наследия в установленном Приказом Минкультуры России от 05.05.2012 № 474 «Об утверждении Порядка проведения аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей» специалистов для исполнения контракта по предмету закупки по одной или нескольких специальностей: архитектор по специальности Архитектура; архитекторреставратор, архитектордизайнер; инженерархитектор; реставраторинженер; реставратор; инженер-строитель; инженер по специальности Промышленное и гражданское строительство; инженер по специальности Городское строительство и хозяйство; инженер по специальности Городское строительство; инженер по специальности Прикладная геодезия; инженер по специальности Инженерная защита окружающей среды; инженер по специальности Водоснабжение и канализация; инженер по специальности Электроснабжение; инженер по специальности Теплогазоснабжение и вентиляция; инженер по специальности системы автоматизированного проектирования; инженер по специальности Поиск и разведка подземных вод и инженерно-геологических изысканий; инженер по специальности Геоэкология; инженер по специальности Геология; инженер по специальности Строительство и эксплуатация зданий и сооружений; техник; инженер по специальности Гидротехническое строительство.

Участником (в случае наличия таких специалистов) в составе заявки в качестве предложения по данному показателю предоставляются «Сводные сведения о наличии у Участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении контракта», содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящихся в штате организации), либо указание на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО, и область его квалификации, в соответствии с приведенным выше перечнем.

Предоставленные Участником сводные сведения подтверждаются копиями трудовых книжек указанных в сводных сведениях сотрудников, либо копиями трудовых/гражданско-правовых договоров с такими сотрудниками со сроком действия не менее срока действия контракта, заключенного по результатам настоящего конкурса, а также копиями соответствующих сертификатов (удостоверений, аттестатов и иных документов) подтверждающих прохождение обучения /квалификацию представленных в сводных сведениях специалистов. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе.

Предоставленные Участником иные документы и сведения, предоставление

которых порядком оценки заявок участников не установлено, оценке не подлежат.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у Участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении контракта» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста сертификатов (аттестатов, удостоверений и т.п.) в одной или нескольких из вышеперечисленных областей.

Установлено, что в составе заявки участника, в качестве подтверждения наличия квалифицированных специалистов были представлены, в том числе документы на Н.С. «...»а.

Так, в пункте 92 сведения о квалификации трудовых ресурсов, участником ООО «МПК» задекларировано наличие у него специалиста на основании трудового договора № 130/91/МПК от 07.04.2020. Сотрудник у ООО «МПК» работает по совместительству.

В составе заявки также представлен трудовой договор № 130/91/МПК от 07.04.2020, а также приказ от 19.03.2015 № 433 Минкультуры.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что при повторном рассмотрении заявок было установлено, что в трудовом договоре № 130/91/МПК от 07.04.2020, представленном в составе заявки участником были указаны персональные данные Н.С. «...»а.

Вместе с тем, согласно уведомлению Минкультуры от 21.08.2020 № 13334-12-03 в соответствии с приказом от 19.03.2015 № 433 Минкультуры вторая категория инженера была присвоена Н.С. «...»у с иными персональными данными.

Вместе с тем, с указанными в составе заявки Заявителем персональными данными сотрудник отсутствует в перечне, предусмотренном вышеуказанным приказом. Кроме того, в состав документов была приложена скан-копия паспорта самого Н.С. «...»а, из которого также следует, что паспортные данные в трудовом договоре, представленном ООО «МПК» не соответствуют данным, приведенным в уведомлении Минкультуры.

При этом Заказчик пояснил, что спорные документы в адрес Заказчика поступили от самого Н.С. «...»у, которому стал известен факт использования его персональных данных без предварительного согласия субъекта персональных данных на их обработку в рамках первичного рассмотрения заявок участников процедуры (Запрос от 24.08.2020). Также Заказчик указал, что таким лицом были даны письменные пояснения о том, что он не состоит в трудовых правоотношениях с ООО «МПК».

Установив факт несоответствия персональных данных Н.С. «...»у, представленных в составе заявки ООО «МПК» Заказчиком был направлен запрос на разъяснение сведений о наличии специалистов от 25.08.2020 № 11-08/20 в соответствии с которым Заказчик просил подтвердить данные указанные в заявке, а именно наличие трудовых отношений между ООО «МПК» и Н.С. «...»ым. При этом в качестве подтверждения наличия такого специалиста, как следует из запроса, Заказчик

принимал во внимание любые документы, подтверждающие работу такого специалиста в организации. На представление документов Заказчик отвел не более пяти рабочих дней.

Вместе с тем Заявителем документы в адрес Заказчика по истечению срока, отведенного на их представление не были представлены. Факт непредставления документов, подтверждающих наличие у такого участника специалиста не оспаривается Заявителем.

Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель также не представил комиссии на обозрение документы, подтверждающие наличие такого квалифицированного специалиста, а равно не доказан факт предоставления в составе заявки достоверных сведений несмотря на тот факт, что Комиссией был объявлен перерыв для предоставления документов.

В силу подпункта 5 пункта 30 Информационной карты участник конкурса, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию закупке в случае наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки.

Учитывая, что сведения о специалистах, указанных в приказе от 19.03.2015 № 433 Минкультуры находятся в открытом источнике, а также, что в составе заявки ООО «МПК» были представлены документы, содержащие персональные данные спорного лица, которые отличаются от фактических, и таким участником не было представлено иных документов, подтверждающих наличие трудовых отношений с Н.С. «...»ым, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МПК» (ОГРН 1137746094090 ИНН 7733831009) на действия АО «ВДНХ» (ОГРН 1047796974092 ИНН 7720518494) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.09.2020 № ПО/50063/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»