

## РЕШЕНИЕ №054/06/34-1270/2020

7 июля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» при проведении электронного аукциона №0551600024020000001 на поставку угля марки Д - длиннопламенного, размещен в ЕИС 22.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 10 266 655 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Урал Контракт» с жалобой на действия заказчика – МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» при проведении электронного аукциона №0551600024020000001 на поставку угля марки Д - длиннопламенного.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ размер штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в соответствии с правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила).

При этом, пункты 8.9 и 8.10 раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта не соответствуют действующей редакции правил, в частности, в данных пунктах указано «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)....», тогда как в действующей редакции Правил указано «Общая сумма начисленных штрафов...». Таким образом, данные пункты контракта не соответствуют требованиям ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

2. В аукционной документации и извещении заказчиком указана недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в ЕИС и извещении указано один ИКЗ – 203543315847754330100100010010510000, а в п.3.1 аукционной документации иной ИКЗ – 203543315847754330100100010000510000. Таким образом, заказчиком указана недостоверная информация в части ИКЗ.

3. В п.8.7 проекта контракта заказчиком установлено следующее: «За каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом,

размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке...». При этом, в действующей редакции ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ указанное уточнение отсутствует. Таким образом, данный пункт контракта не соответствует требованиям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

4. В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

При этом, в п.2.3.7 проекта контракта заказчиком установлено, что обеспечение исполнения контракта должно быть действительно в течение срока действия контракта. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Таким образом, данный пункт контракта не соответствует требованиям ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Урал Контракт» от заказчика - МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» поступили следующие возражения.**

Заказчик признал доводы жалобы. При этом, в своих пояснениях сообщил, что при направлении контракта на подписание победителю в проект контракта были внесены изменения, в частности, исправлены нарушения, указанные в п.1 и п.2 жалобы. При этом, нарушения, указанные в п.3 и п.4 жалобы, учтены не были.

Вместе с тем, по мнению заказчика, данные нарушения не повлекли ущемления прав и интересов участников закупки.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что все факты, изложенные в жалобе, нашли свое подтверждение. Таким образом, заказчиком в аукционной документации нарушены требования ч.3 ст.7, ст.34, ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ и Правила.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в п.7.1 аукционной документации, установлены в редакции ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, действовавшей до 01.07.2018г. Таким образом, заказчиком установлены требования к составу и содержанию первой части заявки с нарушением ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, заказчиком в п.4.8 аукционной документации установлено, что обеспечение заявки может быть представлено только в виде денежных средств,

что не соответствует требованиям ч.2 ст.44 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой обеспечение заявки на участие в аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии.

3. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.4.9 аукционной документации заказчик установил следующие требования к банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта: «В случае предоставления обеспечения исполнения контракта участником закупки банковской гарантии заказчики принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения». Данное положение аукционной документации противоречит требованиям к банковским гарантиям, установленным в ст.45 и ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### ***РЕШИЛА:***

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» при проведении электронного аукциона №0551600024020000001 на поставку угля марки Д – длиннопламенного, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ст.34, ч.2 ст.44, ст.45, ч.3 ст.66 и ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*