

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 1 апреля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 2 апреля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС  
Комиссии: России;

- <...> – начальник отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии

- <...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 34-04-18.1/15 ООО «Миасс-Лифт» на действия (бездействие) ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» (далее — заказчик) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования (извещение № 150220/0468/098), в присутствии:

- Представителя ООО «Миасс-Лифт»;
- Представителей ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина»;

### УСТАНОВИЛА:

ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» 20.02.2015 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (закупка № 31502054455), на сайте Госкорпорация «Росатом» <http://www.zakupki.rosatom.ru> (закупка № 150220/0468/098), на электронной торговой площадке <http://a-k-d.ru> (закупка № R026371), разместило извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования с начальной (максимальной) ценой договора 5 285 544 (Пять миллионов двести восемьдесят пять тысяч пятьсот сорок четыре) рубля 59 копеек, включая НДС.

При осуществлении процедуры закупки в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» руководствуется Единым отраслевым стандартом закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее - ЕОСЗ).

В соответствии с извещением от 20.02.2015, размещенным на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) под номером 31502143488:

**Форма и способ процедуры закупки:** открытый одноэтапный запрос предложений в электронной форме без квалификационного отбора.

**Предмет запроса предложений:** Право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования.

**Предмет договора:** выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования.

**Состав и объем продукции:** В соответствии с томом 2 «Техническая часть»;

**Место выполнения работ:** ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. академ. Е.И. Забабахина», «ЗАО» г.Снежинск, Челябинская обл.

**Сведения о порядке проведения, в том числе об оформлении участия в запросе предложений, определении лица, выигравшего запрос предложений:**

Запрос предложений проводится на электронной торговой площадке Аук. Конк. Дом-2 в сети «Интернет» по адресу: <http://a-k-d.ru/> в порядке, установленном регламентом данной электронной торговой площадки в соответствии с условиями и требованиями документации по запросу предложений.

Победителем запроса предложений признается, по решению закупочной комиссии, допущенный участник запроса предложений, предложивший наилучшие условия исполнения договора, по совокупности критериев, объявленных в документации по запросу предложений.

**Начальная (максимальная) цена договора:** 5 285 544 (Пять миллионов двести восемьдесят пять тысяч пятьсот сорок четыре) рубля 59 копеек, включая НДС. Цена договора включает в себя: выполнение работ, указанных в предмете настоящего открытого запроса предложений в электронной форме, в соответствии с документацией, и дополнительные сопутствующие расходы, в том числе расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, командировочные и суточные расходы, транспортные расходы, возведение временных зданий и сооружений, расходы по перебазировке механизмов, оборудование и материалы по данному проекту, вывоз мусора, проведение обучения обслуживающего персонала по эксплуатации вновь смонтированных лифтов.

**Дата начала и дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе предложений, место и порядок их подачи участниками:**

Заявки на участие в запросе предложений предоставляются на электронную

торговую площадку Аук. Конк. Дом-2 <http://a-k-d.ru/>, начиная с даты официальной публикации настоящего извещения и документации по запросу предложений, в порядке и в соответствии с регламентом работы данной ЭТП, в срок не позднее 07:00:00 (время московское), «05» марта 2015 года.

**Место, дата и время открытия доступа к поданным заявкам на участие в запросе предложений:** Аук. Конк. Дом-2 <http://a-k-d.ru/>, 07:00:00 (время московское) «05» марта 2015 года.

**Место и дата проведения отборочной стадии:** 456770, г. Снежинск, Челябинская обл., Васильева, 13, не позднее «19» марта 2015 года.

**Место и дата подведения итогов запроса предложений:** 456770, г. Снежинск, Челябинская обл., Васильева, 13, не позднее «19» марта 2015 года.

**Срок заключения договора после определения победителя запроса предложений:** договор заключается в течение 20 дней, но не ранее чем через 10 (десять) дней после размещения протокола подведения итогов запроса предложений.

05.03.2015 закупочной комиссией ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» составлен протокол № 026371-1 открытия доступа к предложениям на участие в открытом запросе предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ лифтового оборудования, согласно которого предложения ООО «ЛифтТехника», ЗАО Научно-производственное объединение «Энергия», ООО «Ураллифтбыттехника», ООО «Миасс-Лифт» приняты к рассмотрению.

18.03.2015 закупочной комиссией ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» составлен протокол № 026371-2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому запросу предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ лифтового оборудования, согласно которого в связи с тем, что по результатам рассмотрения предложений только один участник запроса предложений (ООО «Ураллифтбыттехника») и поданное им предложение признаны соответствующими условиям запроса предложений, запрос предложений признан несостоявшимся.

25.03.2015 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Миасс-Лифт» на действия (бездействие) ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» (далее — заказчик) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования (извещение № 31502054455).

В своей жалобе ООО «Миасс-Лифт» указало, что ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» при проведении процедуры создало преимущественные условия для конкретного участника, указав при описании объекта конкретный товарный знак (лифт фирмы «ОТИС»).

В нарушении положения о закупках госкорпорации «Росатом» в том 2 Технической части документации по запросу предложений в Таблицах 2 и 3 Технического задания одной из Технических характеристик новых лифтов заказчик указал тип привода – редукторный, частотно регулируемый фирмы «ОТИС». Слова «аналог»

или «эквивалент» в данном пункте не указаны.

Таким образом, заказчиком созданы преимущественные условия участия в запросе предложений одному или нескольким участникам запроса предложений.

*Представитель ООО «Миасс-Лифт» поддержал доводы изложенные в жалобе № 34-04-18.1/15.*

*Представители заказчика ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» по доводам жалобы ООО «Миасс-Лифт» пояснили следующее.*

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержат запрета на осуществление закупки конкретного вида продукции (марки, модели).

После изучения рынка интересующего товара, его цены была разработана документация о закупке, в которой указаны требования к техническим и функциональным характеристикам данного товара.

Перед проведением любой закупки заказчик обязан установить требования к продукции, а также условиям будущего договора. Допускается в требованиях к продукции указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименования производителя, при этом в требованиях должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент») (пп. а и б п. 12.1, 12.2, 12.3 ЕОСЗ).

Требования, установленные в томе 2 технической части документации (Таблицы 2 и 3) не создают преимущественные условия участия в торгах одному или нескольким участникам торгов и не нарушают ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что подтверждает отсутствие ограничения конкуренции.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения предложений только один участник запроса предложений (ООО «Ураллифтбытехника») и поданное им предложение были признаны соответствующими условиям запроса предложений, запрос предложений признан несостоявшимся. При этом необходимо отметить, что указанный участник, согласно его заявки, готов поставить оборудование отечественного производства - ОАО «Щербинский лифтостроительный завод».

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов осуществляется закупка товаров, работ, услуг в соответствии с основными требованиями к закупке товаров, работ, услуг,

установленным настоящим федеральным законом.

Таким образом, ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» обязано осуществлять закупку товаров, работ, услуг в соответствии с основными требованиями к закупке товаров, работ, услуг, установленными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. В ходе рассмотрения дела комиссией Челябинского УФАС России была документация открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

По мнению Комиссии, сам факт включения в документацию об открытом запросе цен детализированных требований к товару, его производителю, нарушать права и законные интересы потенциальных участников закупки не может, поскольку содержание данных требований определяется исключительно по усмотрению заказчика и зависит от его производственных потребностей, которые, исходя из конституционного принципа свободы предпринимательской деятельности, не подлежат оценке со стороны иных лиц.

Комиссия также считает, что включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что подтверждено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11017/10 от 28.12.2010, а также судебными актами по делам № А71-11453/12, А60-8616/13, А07-6377/13.

Комиссия отмечает, что заявитель не лишен права приобрести данный товар непосредственного у правообладателя или его представителя для дальнейшего участия в спорном запросе цен.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, заказчик, при проведении процедуры закупки, в соответствии

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» имеет право закупать определенный, необходимый ему товар, конкретного производителя.

В ходе анализа документации о закупке установлено, что в томе 2 технической части документации (Таблицы 2 и 3) имеется ссылка на товарный знак «ОТИС», но допускается поставка аналога товара при полном соответствии всех показателей (*Пассажирский лифт модели: «ОТИС» или аналог; Грузопассажирский лифт модели: «ОТИС» или аналог*).

Проект договора (Приложение № 2 к договору), приложенный к документации, также содержит информацию о типе подлежащего поставке лифта (*модель «ОТИС» или аналог*).

Вместе с тем, указание заказчиком в томе 2 технической части документации (Таблицы 2 и 3) на тип привода — редукторный, частотно регулируемый фирмы «ОТИС», также не создает преимущественных условий для участия в торгах, поскольку тип привода не является предметом закупки, является составной частью лифтового оборудования и, не подлежит поставке отдельно от лифтового оборудования (поставка лифта согласно документации должна производиться в соответствующей комплектации).

Поскольку в соответствии с требованиями документации возможна поставка типа лифтового оборудования модели «ОТИС» либо его аналога, то и входящие в состав лифтового оборудования части будут, соответствовать наименованию поставляемой модели лифта.

Кроме того, положения пп. 15 раздела 5 «Информационной карты запроса предложений», устанавливающие требования к поставляемому товару, выполняемым работам, оказываемым услугам и содержат следующую информацию для участника запроса предложений, в частности:

- участник запроса предложений должен принять во внимание, что ссылки в документации по запросу предложений на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования происхождения товара или наименования изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. **Участник запроса предложений может представить в своей заявке на участие в запросе предложений иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги).**

Таким образом, указание заказчиком в документации на тип лифта, подлежащего поставке (*модель «ОТИС» или аналог*), не запрещено действующим законодательством и не ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников закупки, соответственно не может нарушать права, и законные интересы потенциальных участников закупки, поскольку содержание данного требования определяется исключительно по усмотрению заказчика и зависит от его потребностей, которые, исходя их конституционного принципа свободы

предпринимательской деятельности, не подлежат оценке со стороны иных лиц.

По мнению Комиссии, указание заказчиком в документации на тип лифта, подлежащего поставки (модель «ОТИС» или аналог) также соответствует и требованиям ЕОСЗ.

Также в ходе рассмотрения жалобы установлено, что ООО «Миасс-Лифт» являлось участником рассматриваемого открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования.

ООО «Миасс-Лифт» в составе заявки на участие в запросе предложений представил заказчику Техническое предложение и документы на подлежащие поставке лифты модели «ОТИС» (Сертификат энергоэффективности; Разрешение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору; Сертификат соответствия), которые полностью соответствовали технической части документации. К поставке заявитель предлагал заказчику именно лифты модели «ОТИС». Однако, согласно протоколу заседания закупочной комиссии № 026371-2 заявка ООО «Миасс-Лифт» отклонена в соответствии с подпунктом Д пункта 14.9.4 ЕОСЗ, так как договорные условия, указанные в заявке на участие в запросе предложений, не соответствовали требованиям документации по запросу предложений, в частности, условия оплаты, предложенные участником, не соответствовали требуемым (выплата аванса в размере 3 500 000 руб. не предусмотрена в документации по запросу - предложениям).

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ лифтового оборудования (извещение № 150220/0468/098).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Миасс-Лифт» на действия ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академика Е. И. Забабахина» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.