

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4405/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Гранат», АО  
«НПЦАП»;

в отсутствие представителей ООО ЭТП ГПБ, уведомленных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 03.04.2023 № НП/14369/23;

рассмотрев жалобу ООО «Гранат» (далее - Заявитель) на действия АО «НПЦАП»  
при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого  
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право  
заключения договора на поставку свежих фруктов, орехов, сухофруктов  
(реестровый № 32312199094, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель оспаривает итоги закупочной процедуры. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно допущены участники № 1, 3, 4, 5, поскольку в данных заявках указана недостоверная информация относительно страны происхождения товара «бананы».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции с изменениями, утвержденными решениями наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 9 июня 2021 г. № 47-НС, от 11 июля 2022 г. № 55-НС, от 13 сентября 2022 г. № 56-НС, от 23 декабря 2022 г. № 62-НС), утвержденного наблюдательным советом Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (Протокол от «25» августа 2020 г. № 38-НС) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 16.03.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312199094 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку свежих фруктов, орехов, сухофруктов.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 3580 от 24.03.2023 на момент окончания срока подачи и открытия доступа к заявкам на участие в открытом запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 23.12.2022 09:00 подано 5 заявок:

Порядковый номер заявки	Идентификационный номер участника	Дата и время поступления заявки	Цена договора, предложенная участником закупки, руб.
Участник № 1	1	22.03.2023 09:01:31	604 422,00
Участник № 2	2	22.03.2023 12:14:46	620 000,00
Участник № 3	3	22.03.2023 14:41:39	625 100,00
Участник № 4	4	22.03.2023 16:38:31	654 136,36
Участник № 5	5	22.03.2023 21:59:12	634 000,00

Также согласно пункту 9 указанного протокола сведения об участниках открытого запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, заявки которых были допущены:

Порядковый номер заявки	Цена заявки, приведённая в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925	Порядковый номер предложения участника (итоговое место)
		в порядке возрастания
1	513758,70	1
3	531335,00	2
5	538900,00	3
4	556015,91	4
2	620000,00	5

Заказчик пояснил, что при рассмотрении и оценке заявок на участие в закупке закупочной комиссией АО «НПЦАП» применялись положения Постановления Правительства от 19.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Комиссия отмечает, что условия предоставления приоритета определены пунктом 5 Постановления № 925, в том числе:

1) участник должен указать (декларировать) в составе заявки наименование страны происхождения поставляемых товаров. При этом, отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не будет являться основанием для отклонения заявки на участие в закупке, и такая заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

2) для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных подпунктами и пункта 6 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 5 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора;

3) страна происхождения поставляемого товара указывается в договоре на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

Также пунктом 31 информационной карты установлено, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Комиссия установила, что в оспариваемой Закупке приобретается 13 наименований продукции (в том числе бананы).

На участие в Закупке было подано 5 заявок, в которых 4 участника задекларировали более 50% объема товара российского происхождения, а Заявитель задекларировал более 50% объема товара иностранного происхождения.

Таким образом, в соответствии с Постановлением № 925 при оценке заявки Заявителя приоритет не был предоставлен.

Относительно довода Заявителя, что в отношении страны происхождения бананов участники предоставили недостоверную информацию Комиссия, проанализировав все представленные заявки, установила, что участниками Закупки по позиции № 9 «Бананы» указана страна происхождения Эквадор.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заявитель должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления участниками № 1, 3, 4, 5 недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика не имелись правовые основания для отстранения указанных заявок.

Иных доказательств, подтверждающих факт предоставления недостоверной информации, Заявителем не представлено.

Таким образом, действительных доказательств нарушения Заказчиком, допустившего участников № 1, 3, 4, 5, Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гранат» (ИНН: 5035042829; ОГРН: 1135035000583) на действия АО «НПЦАП» (ИНН: 9728050571; ОГРН: 1217700553344) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.04.2023 № НП/14369/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.