

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 03

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Тукачева К.А., руководитель управления;
Козгова Н.П., ведущий специалист - эксперт
Члены комиссии: отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда
отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Алехина А.А., специалист 1 разряда отдела
контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1) Муниципального заказчика – Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Усть-Абаканская районная больница (далее МБУЗ «Усть-Абаканская РБ») и его единой комиссии:

-, являющегося главным врачом МУЗ «Усть-Абаканская РБ», на основании распоряжения главы администрации муниципального образования Усть-Абаканский район от 29.07.2005 года №41-к;

-, являющейся членом единой комиссии, на основании приказа от 03.10.2011 года №373-Л;

2) Общества с ограниченной ответственностью «Аурум» (далее ООО «Аурум»):

-, на основании доверенности от 18.01.2012 года б/н;

рассмотрев жалобу № 03 ООО «Аурум» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Усть-Абаканская районная больница» (в жалобе ошибочно имеются также сведения об обжаловании действий (бездействий) уполномоченного органа) при размещении заказа на поставку антиконтаминационные средства (средства для защиты кожи) для МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» (заказ № 0380300019511000116) путем проведения запроса котировок и результаты проведения внеплановой проверки муниципального заказчика, единой комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 19.01.2012 года поступила жалоба ООО «Аурум» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Усть-Абаканская районная больница» при размещении заказа на поставку антиконтаминационные средства (средства для защиты кожи) для МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» (заказ № 0380300019511000116) путем проведения запроса котировок.

Обществом с ограниченной ответственностью «Аурум» была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок на поставку антиконтаминационные средства (средства для защиты кожи) для МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» в форме электронного документа в соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, на адреса электронной почты указанных в извещениях о проведении запроса котировок, в сроки установленные Заказчиком для подачи котировочных заявок, что подтверждает скриншот страницы электронной почты участника размещения заказа.

Часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов предусматривает обязанность заказчика, уполномоченного органа в день получения котировочной заявки в форме электронного документа направить участнику размещения заказа подтверждение о получении такой заявки. МБУЗ "Усть-Абаканская РБ" - как Заказчиком, отделом экономики МБУ «Усть-Абаканская районная правовая служба» - как Уполномоченным органом, указанная обязанность исполнена не была.

ООО «Аурум» для подтверждения получения Заказчиком котировочной заявки, неоднократно осуществлял звонки по номерам контактных телефонов указанных в извещении о проведении запроса котировок, на звонки не отвечали.

Результаты рассмотрения и оценки котировочной комиссии оформлены Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0380300019511000116-1 от 17 января 2012 года, из Протокола следует, что котировочная заявка участника размещения заказа ООО «Аурум» подана не была.

По итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок победителем в проведении запроса котировок признан участник размещения заказа "МЕДКОМ-МП" с предложенной ценой 372 748,00 (триста семьдесят две тысячи семьсот сорок восемь) рублей, признанной наиболее низкой. Цена, предложенная в котировочной заявке участником размещения заказа ООО «Аурум» составляет 317 250 (триста семнадцать тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

На основании вышеизложенного, ООО «Аурум» просит признать действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа в отношении котировочной заявки участника размещения заказа ООО «Аурум», незаконными, признать результаты рассмотрения котировочных заявок недействительными, обязать

заказчика, уполномоченный орган, котировочную комиссию провести повторное рассмотрение и оценку всех поданных котировочных заявок.

В рамках части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов ООО «Аурум» просит приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, по существу.

На рассмотрении жалобы представитель ООО «Аурум» поддержала доводы указанные в жалобе.

26.01.2012 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения по жалобе ООО «Аурум» от МБУЗ «Усть-Абаканская РБ», подписанные главным врачом, в которых указано следующее.

На рассматриваемый заказ поступило три заявки: 1) ИП; 2) ООО «Медком МП»; 3) ИП

Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проходила 17.01.2012 года по адресу: МБУЗ «Усть-Абаканская РБ». Все заявки, предоставленные для участия в запросе котировок, были приняты согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, зарегистрированы в журнале регистрации поступления котировочных заявок.

До процедуры рассмотрения заявок от ООО «Аурум» заявки предоставлено не было ни на бумажном, ни на электронном носителе, что подтверждает распечатка входящих сообщений на адрес электронной почты mby-pravo@mail.ru. В связи с вышеизложенным МБУЗ «Усть-Абаканская РБ» обязанность предусмотренную Законом о размещении заказов исполнила.

На рассмотрении жалобы представители МБУЗ «Усть-Абаканская РБ» и поддержали доводы, изложенные в вышеуказанных пояснениях.

К пояснениям заказчик приложил скриншоты с почтового ящика mby-pravo@mail.ru входящих документов и скриншот содержания корзины.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у уполномоченного органа документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу комиссия пришла к следующим выводам.

27.12.2011 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещена информация о проведении запроса котировок цен на поставку антиконтамиционные средства (средства для защиты кожи) для МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» (заказ № 0380300019511000116).

Начальная (максимальная) цена контракта 467 382,20 рублей.

Датой и временем окончания подачи котировочных заявок является 16.01.2012 года в 17 часов 00 минут (по местному времени заказчика).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно информации размещенной на сайте <http://ru.wikipedia.org> установлено следующее.

Электронная почта по составу элементов и принципу работы практически повторяет систему обычной (бумажной) почты, заимствуя как термины (почта, письмо, конверт, вложение, ящик, доставка и другие), так и характерные особенности - простоту использования, задержки передачи сообщений, недостаточную надёжность и в то же время отсутствие гарантии доставки.

Достоинствами электронной почты являются: легко воспринимаемые и запоминаемые человеком адреса вида имя_пользователя@имя_домена; возможность передачи как простого текста, так и форматированного, а также произвольных файлов; независимость серверов (в общем случае они обращаются друг к другу непосредственно); достаточно высокая надёжность доставки сообщения; простота использования человеком и программами.

Недостатки электронной почты: наличие такого явления, как спам (массовые рекламные и вирусные рассылки); теоретическая невозможность гарантированной доставки конкретного письма; возможные задержки доставки сообщения (до нескольких суток); ограничения на размер одного сообщения и на общий размер сообщений в почтовом ящике (персональные для пользователей).

ООО «Аурум» к своей жалобе приложил изображение (скриншот) электронного письма с котировочной заявкой, скриншот списка писем отправленных с электронного почтового ящика участника размещения заказа из которых следует, что котировочная заявка была направлена им на адреса электронных почтовых ящиков, указанных в извещениях, а именно, mby-pravo@mail.ru и makarenkorb@rambler.ru, 16.01.2012 года в 11 часов 14 минут. Доказательств получения котировочной заявки ООО «Аурум» заказчиком податель жалобы на рассмотрение жалобы не представил.

В свою очередь МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» были представлены снимки почтового ящика входящих документов и снимок корзины с почтового ящика - mby-pravo@mail.ru, из содержания которого следует, что от ООО «Аурум» 16.01.2012 года заявка на участие в рассматриваемом запросе котировок не поступала.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения данной жалобы установлено, что заказчиком в извещении, оформленном на бумажном носителе, указан адрес электронной почты

- makarenkorb@rambler.ru, а в извещении, распечатанном с официального сайта - mby-pravo@mail.ru.

При этом, адрес электронной почты makarenkorb@rambler.ru является почтовым ящиком МБУЗ «Усть-Абаканской РБ», а mby-pravo@mail.ru – почтовым ящиком уполномоченного органа – МБУ «Усть-Абаканская районная правовая служба». Вместе с тем, в указанных выше извещениях местом подачи котировочных заявок указан адрес МБУ «Усть-Абаканская районная правовая служба» (655100, Республика Хакасия, п.г.т. Усть-Абакан, ул. Рабочая, 9), при этом каких-либо иных сведений об уполномоченном органе в извещениях не имеется, а также приказ о создании комиссии от 03.10.2011 года №573-Л подписан главным врачом МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» В.В. Нужных.

Из пояснений представителя заказчика установлено, что в случае поступления заявки в МБУЗ «Усть-Абаканской РБ», заявка нарочно перенаправляется уполномоченному органу.

В ходе рассмотрения жалобы исследовано содержание почтового ящика makarenkorb@rambler.ru в результате чего установлено, что список входящих документов начинается с письма датированного 19.01.2012 года, а сведений о входящих документах ранее 19.01.2012 года отсутствуют.

По данному вопросу представители заказчика пояснили, что отсутствие в папке входящих писем документов с датой поступления до 19.01.2012 года обусловлено тем, что на компьютере, с которого просматривается электронный почтовый ящик makarenkorb@rambler.ru была выполнена переустановка программного обеспечения, в связи с этим корреспонденция, имеющаяся на данном почтовом ящике, была удалена.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с вышеуказанным доводом, поскольку, при анализе отправленных документов с почтового ящика makarenkorb@rambler.ru имеются сведения о письмах, отправленных в период с октября по декабрь 2011 года, а также сведения о направлении письма от 11.01.2012 года.

В ходе рассмотрения жалобы также исследован почтовый ящик ООО «Аурум» - aurum.krsk@mail.ru, в результате чего факт направления котировочной заявки ООО «Аурум» подтвержден. При открытии вложенного файла при отправлении факт прикрепления именно котировочной заявки ООО «Аурум» с заявленной ценой подтвержден.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о надлежащем направлении ООО «Аурум» котировочной заявки, а противоречия в содержании извещений, а также отсутствие сведений о входящих документах на почтовый ящик makarenkorb@rambler.ru расценила, как попытку ввести комиссию антимонопольного органа в заблуждение. Кроме того, комиссией антимонопольного органа также установлено, что заказчик ни в одном из извещений не указал в каком виде (в письменной форме или в форме электронного документа), участник размещения заказа может представить заявку на участие в запросе котировок.

На основании вышеизложенного, доводы заявителя нашли свое подтверждение,

что дает право признать жалобу ООО «Аурум» обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы ООО «Аурум» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 3) статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в том числе сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно статье 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии извещением, к нему приложены 3 приложения: 1) форма котировочной заявки; 2) таблица цен; 3) проект муниципального контракта.

Из буквального рассмотрения данных приложений следует, что котировочная заявка будет соответствовать требованиям вышеуказанной нормы только в случае объединения в заявке приложений 1 и 2, однако, приложение 1 именуется как форма котировочной заявки.

Кроме того, заказчиком установлены требования о представлении сведений, не предусмотренных вышеуказанной нормой, например, представление сведений о паспортных данных (для физических лиц); Ф.И.О. контактного лица; и др.

2. Пунктом 8) статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В обоснование начальной (максимальной) цены заказчиком в извещении указано следующее.

При составлении заявки на размещение заказа путем запроса котировок на поставку лекарственных средств МБУЗ «Усть-Абаканская РБ» руководствовалась Государственным реестром цен на ЖНВЛС 2011. При этом вышеуказанный реестр на официальном сайте не размещен, а также не относится к предмету рассматриваемому запросу котировок.

3. В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Вместе с тем, котировочной комиссией допущена заявка участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Бородатова Е.Г., которая не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, в ряде пунктов «характеристика» котировочной заявки ИП Бородатова Е.Г. указаны не конкретные показатели со словами «не менее» и «не более», по мнению комиссии антимонопольного органа из такого указания невозможно определить точные размеры предлагаемого товара (в т.ч. толщину), а, следовательно, данная заявка не может соответствовать требованиям рассматриваемого запроса котировок.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа. Выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение повлияло на результаты размещения заказа.

Все выявленные нарушения повлияли на результаты размещения заказа и не могут быть устранены.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 5 статьи 17, частей 2 и 3 статьи 19.1, пунктов 3) и 8) статьи 43, статьи 44, части 2 статьи 46, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, частей 3.25, 3.32, 3.35 Административного регламента комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

- Признать жалобу ООО «Аурум» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Усть-Абаканская районная больница» при размещении заказа на поставку антиконтаминационные средства (средства для защиты кожи) для МБУЗ «Усть-Абаканской РБ» (заказ № 0380300019511000116) путем проведения запроса котировок обоснованной.
- Признать муниципального заказчика – МБУЗ «Усть-Абаканская районная больница» нарушившим положения статьи 19.1, пунктов 3 и 8 статьи 43, часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.
- Признать единую комиссию муниципального заказчика нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
- Выдать муниципальному заказчику и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

К.А. Тукачева

Члены комиссии:

Н.П. Козгова

А.С. Рыбин

