

1. ООО «Синтег»
ул. Складочная, д. 6, стр. 7, Москва, 127018

2. ООО «Центр Хранения Данных»
пр-д Остаповский, д. 22, стр. 16, Москва, 109316

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2611/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Синтег»,

от заказчика - ООО «Центр Хранения Данных»,

ООО «Реставрационный Трест»,

в отсутствие АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.12.2017 № ИШ/64254/17),

рассмотрев жалобу ООО «Синтег» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ООО «Центр Хранения Данных» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на передачу прав на программное обеспечение, выполнение работ по реализации, интеграции и внедрению Системы управления качеством услуг (Service Quality Management (SQM)) сегмента B2C ООО «Центр Хранения Данных», оказание услуг технической поддержки (реестровый № 31705793944) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

-в неправомерном установлении требования о представлении в составе заявки авторизационных писем производителей;

-в неправомерном установлении противоречивых требований к участникам Закупки;

-в установлении требования о наличии у исполнителя не менее 15 сотрудников с опытом не менее 5 лет по разработке и внедрению ПО, по оказанию услуг технической поддержки;

-в неправомерном установлении требования о подтверждении исключительного права собственности на ПО.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

27.11.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 08.12.2017. Дата рассмотрения заявок и подведения итогов - 29.12.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом вскрытия заявок от 08.12.2017 № 31705793944-01 для участия в Закупке было подано 4 заявки, Заявитель заявку на участие не подавал.

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки авторизационных писем производителей.

На основании пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следовательно, Заказчик в Закупочной документации должен установить требования к содержанию, форме и составу заявки на участие, а также требования к участникам закупки.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 14 Информационной карты Закупочной документации Заказчиком установлено требование о предоставлении подтверждения возможности интеграции разрабатываемой системы SQM согласно требований Технического задания (Раздел IV) со смежными системами с обязательным подтверждением от каждого производителя или интегратора систем, в подтверждение которому участник в составе заявки должен представить не менее трех авторизационных писем от производителей или интеграторов систем, а именно:

- Сотел – система FM/PM СОВА;
- ИНИТИ - система FM/PM Инити Соло;
- Аргус – СЛТУ Аргус, Аргус КТП;
- Техноград – СЛТУ Техноград, Техноград ЦБР.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, требование к претендентам о наличии авторизации от производителей или интеграторов систем гарантирует способность исполнителя выполнить работы, услуги и поставить программное обеспечение в требуемом объеме с предоставлением гарантийной поддержки в соответствии с условиями проекта договора. Подтверждение наличия у поставщика правоотношений с производителем или интегратором систем минимизирует риски, связанные технической поддержкой сложного программного аппаратного комплекса которым является система управления качеством услуг (Service Quality Management (SQM)) ООО «Центр Хранения Данных». Решение SQM обязательно должно быть интегрировано с системами, используемыми в компании Заказчика (по предварительным подсчетам, как минимум 8 систем, с которыми необходимо будет интегрировать систему SQM). Сложная интеграция, отвечающая за открытие заявок в первой-второй линиях технической поддержки и обогащающая систему SQM данными по сбоям работы коммутационного оборудования уровня агрегации и доступа являются 4 системы: Сотел, ИНИТИ, Аргус и Техноград. Таким образом, системы являются основным источником данных в части качества сервисов услуг IPTV/ШПД/телефонии, также системы необходимые для работы первой-второй линий технической поддержки. Для подтверждения интеграции системы, разработанной исполнителем, необходимо подтверждение от производителей/интеграторов сторонних систем. В системах, к которым должен интегрироваться исполнитель, у Заказчика есть исключительные права на ПО с безлимитными лицензиями, т.е. Фактически интегрировать будет производитель/интегратор смежных систем с системой SQM на основании частного технического задания. Наличие авторизационных писем позволяет Заказчику быть уверенным в том, что он действительно будет в состоянии интегрировать разработанную систему со смежными системами Заказчика. В случае отсутствия интеграции системы SQM, разрабатываемой исполнителем, со смежными системами, имеющимися у Заказчика, данная система SQM не будет отвечать требованиям Заказчика.

Также, согласно пояснениям Заказчика, участники Закупки представили в составе заявок авторизационные письма. ООО «Сател» и ЗАО «Элекард Девайсез» предоставили необходимые авторизационные письма, ООО «Теком» и ООО «Инлайн Технолоджис» обязались их предоставить до заключения договора в случае победы в запросе предложений. Ни одна из компаний не была отклонена от участия в Закупке на основании невыполнения данного требования.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о предоставлении авторизационных писем для интеграции с используемыми системами Заказчика, что не противоречит предмету Закупки.

Согласно представленным сведениям, участниками Закупки в составе заявок были представлены оспариваемые документы.

Как указано ранее, Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств неправомерности установления спорного требования, а также доказательств ограничения конкуренции, невозможности получения требуемых писем.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также Заявителем обжалуется установление Заказчиком противоречивых требований к участникам Закупки.

Пунктом 14 Информационной карты Закупочной документации Заказчиком установлены требования к участникам и перечень документов, предоставляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 1 раздела IV Закупочной документации «Техническое задание на создание системы SQM» установлены требования к команде исполнителя.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, требования пункта 1 раздела IV Закупочной документации «Техническое задание на создание системы SQM» не влияют на оценку участников Закупки и не ограничивают конкуренцию. Технические требования к команде исполнителя, содержащиеся в техническом задании на создание системы SQM содержат минимальный, по мнению Заказчика, перечень ресурсов которыми должен обладать исполнитель по договору. Содержание данных пунктов позволяет Заказчику предположить, что лицо подавшее заявку для участия в запросе предложения оценило свои возможности и готово выполнить тот объем работы, который предполагается Заказчиком. При этом если исполнитель готов выполнить работу меньшими силами, чем предусмотрено данным разделом документации, это не повлияет на его оценку при подведении итогов Закупки, а также не будет нарушением условий договора, заключенного с Заказчиком.

Таким образом, Заказчиком установлены примерные минимальные требования к исполнителю по договору, не являющиеся обязательными для участников. Подтверждение соответствия указанным требованиям в составе заявки не требуется, несоответствие указанным требованиям не является основанием для отклонения заявок.

Кроме того, Заявитель заявку на участие в Закупке, а также запросов о разъяснении положений Закупочной документации не подавал.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств неправомерности установления спорного требования, а также доказательств ограничения количества участников Закупки, невозможности подачи заявки на участие.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в указанной части.

Кроме того, Заявитель указывает на неправомерное установление требования о наличии у исполнителя не менее 15 сотрудников с опытом не менее 5 лет по разработке и внедрению ПО, по оказанию услуг технической поддержки.

В соответствии с пунктом 1 раздела IV Закупочной документации «Техническое задание на создание системы SQM» исполнитель должен иметь не менее 15 сотрудников, непрерывный трудовой стаж работы которых в компании участнике Закупки составляет не менее 5 лет. Все сотрудники должны иметь опыт по разработке и внедрению ПО организации и мониторинга сервисов ТВ вещания/Передачи данных/Телефонии телекоммуникационного оператора связи, также опыт по оказанию услуг технической поддержки оборудования и программного обеспечения, организации сервисов IPTV/OTT/передачи данных/Телефонии.

Заказчиком представлены пояснения, согласно которым опыт и временные характеристики указанные в требованиях строго соответствуют срокам интеграции указанных в требованиях ИТ-систем Заказчика, что подразумевает знание всех версий ПО за последние 5 лет и особенностей их интеграции. Технические требования к команде исполнителя, содержащиеся в техническом задании на создание системы SQM содержат минимальный, по мнению Заказчика, перечень ресурсов которыми должен обладать исполнитель по договору. Заказчик приобретает сложносоставной программно-аппаратный комплекс, который реализуется в течение 2 лет, а также предполагает гарантийную поддержку в течение 1 года после сдачи всей системы. Заказчиком был установлен срок, соизмеримый со сроком реализации проекта по реализации, интеграции и внедрению системы управления качеством услуг SQM. Данный срок показывает, что заявитель может создать условия труда для работников, препятствующие постоянной потере квалифицированных

работников. Производитель ПО должен обеспечивать поддержку и доработку системы в рамках сервисного обслуживания после истечения срока гарантии. В связи с тем, что телевидение и ШПД является Информационной средой для распространения сигналов ГО И ЧС, что является системой жизнеобеспечения, интеграцию и внедрение системы должны осуществлять квалифицированные специалисты со стажем работы по внедрению подобных систем.

Таким образом, Заказчиком установлены требования к исполнителю по договору, не являющиеся обязательными для участников. Подтверждение соответствия указанным требованиям в составе заявки не требуется, несоответствие указанным требованиям не является основанием для отклонения заявок.

Кроме того, Заявитель заявку на участие в Закупке, а также запросов о разъяснении положений Закупочной документации не подавал.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств неправомерности установления спорного требования, а также доказательств ограничения количества участников Закупки, невозможности подачи заявки на участие.

Кроме того, для участия в Закупке подано 4 заявки.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в указанной части.

Также Заявитель обжалует неправомерное установление требования о подтверждении исключительного права собственности на программное обеспечение (ПО).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 14 Информационной карты Закупочной документации Заказчиком установлено требование о подтверждении исключительного права собственности на применяемое ПО и/или наличие документа от разработчика ПО о передаче исключительного права участнику Закупки.

Исключительное право должно быть подтверждено одним из следующих способов:

-Свидетельство о регистрации ПО в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (РОСПАТЕНТ);

-Копия приказа о включении ПО в единый реестр программного обеспечения Министерства связи и массовых коммуникаций;

-Копия международного или национального свидетельства о сертификации или патенте или иного другого легитимного способа оформления интеллектуальных прав на ПО в случае если исполнитель использует ПО иностранного производства.

В случае использования ПО третьей стороны:

-Заверенная производителем Копия соглашения о передачи исключительного права на ПО от разработчика-правообладателя исполнителю (в случае использования программного обеспечения третьей стороны), подтверждения интеллектуальных прав собственности производителя ПО.

Согласно пояснениям Заказчика, Система SQM является единым программно-аппаратным комплексом, объединяющим системы мониторинга Заказчика в единый зонтичный продукт. В результате этого проекта должен быть создан единый программно-аппаратный комплекс, состоящий из: разработки механизма сбора информации с разных устройств интерактивного телевидения; разработки механизма сбора информации и статистики со смежных систем мониторинга услуг ШПД; разработки механизма сбора информации и статистики с систем мониторинга услуг VoIP, разработки механизма мониторинга шлюзов и платформы услуг Новая телефония; анализа и корреляции метрик с учетом применения математической модели оценки качества, принимаемых со смежных систем данных, передача данных с системы SQM в смежные системы первой-второй линий технической поддержки, автоматическое открытие инцидентов на порталах поддержки услуг и систем Заказчика. Эксплуатация этого программно-аппаратного комплекса предполагается значительный период времени в независимом от производителя оборудования/или ПО режиме. Поэтому обязательным механизмом защиты прав Заказчика является передача исключительных прав на программы для ЭВМ, входящих в состав Системы SQM.

Тот факт, что в Закупке приняли участие 4 компании подтверждает, что на рынке в достаточном количестве присутствуют компании, которые способны реализовать данный проект на изложенных в документации условиях.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств неправомерности установления спорного требования, а также доказательств невозможности его исполнения.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2017 № ИШ/64254/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.