

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/141

07 июля 2009 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия) в составе: Председателя комиссии: Чечениной С.А. - заместителя руководителя управления; Руцевича А.Р. - ведущего специалиста-эксперта; Ворониной К.Ф. - ведущего специалиста-эксперта

при участии заместителя председателя городской котировочной Комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Мурманска — <Э...>, директора Общества с ограниченной ответственностью «ОРКО и К» - <О...> (действующего на основании Приказа № 25 от 01.06.1998г. О назначении на должность и Протокола № 11 Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ОРКО и К» о продлении полномочий директора ООО «ОРКО и К» <О...> по «01» апреля 2010 года)), рассмотрев жалобу № 06-14/141 ООО «ОРКО и К» (входящий номер <...> от 29.06.2009 года) на действия городской котировочной Комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Мурманска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий города Мурманска,
УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий города Мурманска (далее — аукцион) было размещено на официальном сайте в сети Интернет www.gz-murman.ru 29.05.2009г.

Муниципальным заказчиком выступает Комитет по развитию городского хозяйства администрации г. Мурманска. Уполномоченным органом по осуществлению функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд выступает отдел по размещению муниципального заказа администрации г. Мурманска.

Аукцион проводился по следующим лотам:

Лот № 1 — выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий Октябрьского административного округа.

Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 1 — 16 605 821 руб.

Лот № 2 - выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий Первомайского административного округа;

Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 2 — 13 991 166 руб.

Лот № 3 - выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий Ленинского административного округа;

Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 3 — 2 618 966 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий города Мурманска (далее — Протокол рассмотрения заявок), рассмотрение заявок на участие в аукционе состоялось 26 июня 2009г. в 10 час. 00 минут.

На участие в аукционе по лотам №№1,2 получены заявки от трех участников: ООО «ОРКО и К», ММУП «Спецавтотранс», ММУП «Трест «Спецдорстрой».

На участие в аукционе по лоту № 3 получены заявки от четырех участников: ООО «ОРКО и К», ММУП «Спецавтотранс», ММУП «Трест «Спецдорстрой», ООО «Дорстрой-Сервис».

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе котировочной Комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд г.

Мурманска было принято решение отказать ООО «ОРКО и К» в допуске к участию в открытом аукционе по лотам №№ 1,2,3 по следующим основаниям:

1. На основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) в связи с тем, что в составе заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 1,2,3 не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, что не соответствует требованиям документации к открытому аукциону», п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

2. На основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в составе заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 1,2,3 не представлены копии учредительного договора, что не соответствует требованиям документации к открытому аукциону (п. 1.1.4 раздела 2 «Основные положения документации»), п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

3. На основании п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с тем, что представленные в составе заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 1,2,3 копии лицензии № ГС-2-51-04-27-0-5193403958-001352-1 от 29.08.2005 г. не предусматривает выполнение работ по озеленению территорий, что не соответствует требованиям документации к открытому аукциону (п. 1.1.4 раздела 2 «Основные положения документации»), п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, отклонение его заявки является необоснованным, поскольку она была подана в соответствии с требованиями аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

В своей жалобе Заявитель просит разобраться в данной ситуации и принять соответствующее решение.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

1. Согласно, п. 1 ч. 1 ст. 12 и пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, п. 3.2 Информационной карты аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказ о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Заявителем в заявке на участие в аукционе в подтверждение своих полномочий представлены копия Протокола № 1 Собрания участников общества с ограниченной ответственностью «ОРКО и К» от 18.05.1998г. (в составе , <К...>, <Д...>, далее — Протокол № 1) о назначении <О...> на должность директора, Приказа № 25 от «01» июня 1998г. о назначении <О...> на должность директора ООО «ОРКО и К», копия Протокола № 11 от 24.04.2007г. Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ОРКО и К» о продлении полномочий директора ООО «ОРКО и К» <О...> сроком по «01» апреля 2010 года (в составе <О...>, <Кр...>, <Т...>, далее Протокол № 11).

Комиссия по размещению заказов для муниципальных нужд г. Мурманска

посчитала, что представленные Заявителем документы не могут считаться надлежащим подтверждением его полномочий в качестве лица, имеющего право на осуществление действий от имени участника размещения заказа, поскольку в подписании Протокола № 1 принимали участие участники общества с ограниченной ответственностью, вышедшие в дальнейшем из его состава. Решение о продлении полномочий директора ООО «ОРКО и К» <О...>. По 01 апреля 2010, закрепленное в Протоколе № 11, принималось новыми участниками общества — <Кр...> и <Т...>, факт нахождения которых в составе участников ООО «ОРКО и К» представленными Заказчиком документами не подтверждается. Устав ООО «ОРКО и К» представлен в редакции от 18 мая 1998г. Все вносимые в Устав изменения, в частности касающиеся изменения состава участников, регистрировались в соответствующем налоговом органе, однако в Уставе своего отражения не нашли.

В составе заявки на участие в аукционе <О...> представлена копия изменений в Устав ООО «ОРКО и К», утвержденных Общим собранием участников ООО «ОРКО и К» Протоколом № 16 от 30.01.2008 года и подписанных Директором общества — <О...>. Согласно этим изменениям, единственным участником общества является <О...>.

Комиссия, исследовав обстоятельства дела, оценив доводы каждой из сторон, пришла к выводу о неправомерности недопущения заявки ООО «ОРКО и К» к участию в открытом аукционе по данному основанию.

Согласно статьи 94 части первой Гражданского кодекса РФ, ч. 1 ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998г. № 14-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент подачи заявки на участие в открытом аукционе (далее Закон об ООО) участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из состава участников. Нормы закона устанавливают возможность свободного и неограниченного выхода из общества.

Ни Закон об ООО, ни Устав ООО «ОРКО и К» не содержат положения, обязывающего участника общества пере назначить единоличный исполнительный орган в случае выхода из состава общества его участников, либо вступления в их число новых участников. Изменение состава участников не означает прекращение полномочий директора, который в условиях фактического функционирования общества продолжает выполнять функции единоличного исполнительного органа. Образование, избрание и досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 91 ГК РФ, а также п. 1 статьи 40 Закона об ООО отнесены к исключительной компетенции общего собрания участников общества, а в данном случае единственного участника общества <О...>. В соответствии с п. 26.1 Устава общества, единоличный исполнительный орган назначается сроком на 3 года. В рассматриваемой ситуации данный срок наступит 01 апреля 2010 года.

Закон о размещении заказов устанавливает обязанность участника представить либо копию решения о назначении или об избрании, либо приказ о назначении на должность. Заявителем были представлены в составе заявки на участие в аукционе все необходимые документы. При таком положении и с учетом установленной пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса РФ презумпции добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, Комиссия пришла к выводу о надлежащем подтверждении Заявителем своих полномочий как лица, имеющего право на осуществление действий от имени участника размещения заказа и об отсутствии у Комиссии по

размещению заказов для муниципальных нужд города Мурманска оснований для отказа Обществу в допуске к участию в аукционе по основанию непредставления документа, подтверждающего его полномочия как лица, имеющего право на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

2. Согласно п.п. «г» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, 1.1.4 раздела 2 «Основные положения документации» заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа. Заявителем были представлен Устав ООО «ОРКО и К», а также в копия изменений в Устав ООО «ОРКО и К», утвержденных Общим собранием участников ООО «ОРКО и К» Протоколом № 16 от 30.01.2008 года и подписанных директором общества — <О...>, согласно которым единственным участником общества является <О...>.

Комиссия по размещению заказов для муниципальных нужд г. Мурманска посчитала, что Заявителем, помимо Устава ООО «ОРКО и К», должен быть представлен учредительный договор участников общества.

Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к выводу о неправомерности отклонения заявки участника по причине непредставления им учредительного договора.

В соответствии с ч. 1 статьи 11 Закона об ООО, в редакции, действовавшей на момент подачи заявки на участие в аукционе, ч. 1 статьи 89 ГК РФ, учредительными документами общества с ограниченной ответственностью являются учредительный договор и устав общества. Если общество учреждается одним лицом, учредительным документом общества является устав, утвержденный этим лицом. В случае увеличения числа участников общества до двух и более между ними должен быть заключен учредительный договор.

При уменьшении количества участников до одного участника учредительный договор прекращает свое действие, т.к. исчезает основание возникновения договора, поскольку, согласно статье 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении, прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 4 статьи 12 Закона об ООО, изменения в учредительные документы вносятся по решению общего собрания участников и подлежат государственной регистрации.

Заявителем был представлен Устав общества с ограниченной ответственностью, а также изменения в Устав ООО «ОРКО и К», согласно которым единственным участником общества является <О...>. Следовательно, на момент подачи заявки единственным учредительным документом общества являлся его Устав.

Учредительный договор не является учредительным документом общества с единственным участником и не может быть представлен в составе заявки на участие в открытом аукционе.

3. Заявителем в составе заявки на участие в аукционе предоставлена лицензия ГС -2-51-04-27-0-5193403958-001352-1 на строительство зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, включающая в себя выполнение работ по благоустройству территорий.

Комиссия по размещению заказов для муниципальных нужд г. Мурманска отклонила заявку участника размещения заказа, поскольку представленная лицензия не предусматривает выполнение работ по озеленению территорий, что не соответствует требованиям документации к открытому аукциону (п. 1.1.4 раздела 2 «Основные положения документации»), п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Согласно Федеральному закону от 22.07.2008 года № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации» с 01 января 2010 года прекращается предоставление лицензий на осуществление деятельности в области проектирования, строительства и инженерных изысканий для строительства и вводится саморегулирование в указанной сфере. Данным законом предусмотрена необходимость переходного периода от лицензирования к саморегулированию деятельности в строительной отрасли.

До 01 января 2010 года осуществление предпринимательской деятельности по инженерным изысканиям, архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства разрешается по выбору исполнителя соответствующих видов работ на основании либо лицензии, либо свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008г. № 274 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» утвержден перечень работ, выполнение которых возможно только при наличии разрешительных документов.

В указанный Перечень не включены работы по озеленению территорий, поэтому для их осуществления получение каких-либо разрешительных документов не требуется. Данные виды работ могут выполняться любыми физическими и юридическими лицами.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о неправомерности недопущения Заявителя к участию в аукционе по причине непредставления им лицензии на выполнение работ по озеленению, поскольку лицензия на осуществление данных работ не требуется.

Комиссией, в ходе проведения внеплановой проверки, установлено, что в нарушение п.п. «г» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов Заявителем не представлен Устав ООО «ОРКО и К» в полном объеме. Комиссией установлено, что в Устав общества неоднократно вносились изменения, которые не нашли своего отражения в Уставе ООО «ОРКО и К» и не были представлены в составе заявки на участие в открытом аукционе. Непредставление Устава общества в полном объеме, т.е. со всеми внесенными в него изменениями, дает Комиссии основание считать Заявителя нарушившим п.п. «г» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов. Следовательно, Заявитель не мог быть допущен к участию в аукционе.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОРКО и К» обоснованной.
2. Признать в действиях Комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд г. Мурманска нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, предписание Комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд г. Мурманска не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07. 2005 года №94 –

ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалоб на Комиссия по размещению заказов для муниципальных нужд г. Мурманска может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: С.А. Чеченина

Члены Комиссии: А. Р. Руцевич, К.Ф. Воронина