

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13198/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ МО «Автохозяйство»,

в отсутствие <.....>, извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.09.2023 № НП/41036/23,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия ГБУ МО «Автохозяйство» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме по продаже движимого имущества, находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения Московской области «Автохозяйство» (ГБУ МО «Автохозяйство») (извещение № 23000041960000000001, лот №1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 27.09.2023 № 04/78963/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1.1 Извещения аукцион проводится в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), Письмом Министерства имущественных отношений Московской области от 18.08.2023 № 15ИСХ-20120 и приказом ГБУ МО «Автохозяйство» от 08.09.2023 № В- 129.

Приказом ГБУ МО «Автохозяйство» от 08.09.2023 № В- 129 в соответствии со статьей 447 ГК РФ, Законом о защите конкуренции, приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ ФАС России № 67), с согласия Управления делами Губернатора Московской области и Правительства Московской области от 22.06.2023 № Исх — 1253/04-02, в соответствии с Отчетом об оценке рыночной стоимости объектов имущества от 10.04.2023 № 200/04/2023-Д, положительным экспертным заключением от 25.04.2023 № 381/04-23 утверждены условия проведения аукциона.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель выражает несогласие с объединением реализуемого имущества в один лот.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Организатором торгов 13.09.2023 на официальном сайте ГИС Торги (адрес в сети интернет: [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)) (далее — Официальный сайт) размещено Извещение о проведении торгов в электронной форме по продаже движимого имущества, находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения города Московской области «Автохозяйство» (ГБУ МО «Автохозяйство») в количестве 27 единиц.

Дата и время начала подачи заявок: 13.09.2023 12:00 (МСК)

Дата и время окончания подачи заявок: 09.10.2023 11:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 12.10.2023 10:00 (МСК)

Начальная цена – 13 092 968,40 рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 Извещения о проведении торгов имущество, находящееся в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения Московской области «Автохозяйство» (ГБУ МО «Автохозяйство»), выставяемое на аукцион единым лотом:

Лот №1.

№ п/п	Тип ТС	Марка ТС	VIN ТС	Год
-------	--------	----------	--------	-----

				Выпуска
1	Легковой	Форд Фокус	Z6F4XXEEC4HD42416	2017
2	Легковой	Форд Фокус	Z6F4XXEEC4GA15151	2016
3	Легковой	Форд Фокус	Z6F4XXEEC4GA15167	2016
4	Легковой	Форд Фокус	Z6F4XXEEC4GR12099	2016
5	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCSB65044	2012
6	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCSG00875	2012
7	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCSB59294	2012
8	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS71539	2012
9	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS71529	2012
10	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS76664	2012
11	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS71550	2012
12	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS71533	2012
13	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS71530	2012
14	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCS71531	2012
15	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCSB65018	2012
16	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCSB65035	2012
17	Легковой	Форд Фокус	X9FMXXEEBMCSBM47505	2011
18	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N50817232	2014
19	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N51398510	2014
20	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N51277111	2014
21	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N51109921	2014
22	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N50649544	2014
23	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N51303171	2014
24	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N50175072	2013
25	Легковой	Рено Дастер	X7LHSRH8N50030741	2013
26	Легковой	Лада Ларгус	X891806A2G0FB3001	2016
27	Легковой	Лада Ларгус	X891806A2G0FB3002	2016

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что собственником реализуемого имущества является субъект Российской Федерации — Московская область.

В соответствии с Положением о Министерстве имущественных отношений Московской области, утвержденным Постановлением Правительства Московской области от 29.10.2007 № 842/27, полномочия центрального исполнительного органа государственной власти Московской области по осуществлению от имени Московской области управления имуществом учреждений в пределах своей компетенции осуществляет Министерство имущественных отношений Московской области (далее — Уполномоченный орган, Минмособлимущество).

Полномочия учредителя в отношении ГБУ МО «Автохозяйство» осуществляет

Управление делами Губернатора Московской области и Правительства Московской области (далее — Учредитель).

Пунктом 4.4 Устава ГБУ МО «Автохозяйство» установлено, что учреждение не вправе без согласия учредителя и уполномоченного органа распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним на праве оперативного управления или приобретенным Учреждением за счет средств, выделенных ему Учредителем на приобретение такого имущества.

Минмособлимущество письмом от 22.06.2023 № Исх - 1253/4-02 согласовало Организатору торгов совершение сделки по продаже по итогам аукциона движимого имущества – транспортных средств в количестве двадцати семи единиц с учетом соблюдения федерального законодательства, законодательства Московской области и при условии согласия Министерства имущественных отношений Московской области.

В соответствии с отчетом об оценке рыночной стоимости объектов имущества от 10.04.2023 № 200/04/2023-Д определена стоимость реализуемого имущества - 13 092 968, 40 рублей.

Таким образом, из вышеизложенных документов не следует, что имущество подлежит разделению на несколько лотов.

Кроме того, отчетом об оценке утверждена стоимость всего имущества, а не каждого отдельно.

В данном случае Организатор торгов при формировании документации о проведении аукциона действовал в строгом соответствии с указаниями учредителя и Уполномоченного органа.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что действующим законодательством не установлено запрета на продажу однородного имущества одним лотом.

Кроме того, Комиссией установлено, что Организатору торгов были направлены запросы на ознакомление с имуществом от потенциальных покупателей, что подтверждает наличие заинтересованности в реализуемом имуществе в том составе, который установлен Извещением о проведении торгов, а также отсутствие ограничений конкуренции.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, регламентирующее порядок проведения торгов по продаже имущества, находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения города Московской области «Автохозяйство», равно как не приведено

указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов при формировании аукционной документации.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.09.2023 № НП/41036/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.