

"07" декабря 2015 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии Ревельцев О.В., руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии Белов Д.Ю., заместитель руководителя управления;

Член Комиссии Соболева Е.В., заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии представителей Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации городского округа город Мантурово (далее – Заказчик) в лице <В...> и <К...>; в отсутствие представителя РОО «Независимое содружество против коррупции», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, при рассмотрении жалобы и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 11.11.2015 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> уполномоченным органом – администрацией городского округа город Мантурово (Отдел экономического развития промышленности и торговли, сектор экономического развития и прогнозирования) размещено извещение и документация о проведении открытого конкурса «Строительство пусковых объектов первой очереди объекта «Строительство водозаборных, насосных и водоочистных сооружений для водоснабжения г. Мантурово Костромской области». Номер закупки 0141300012015000265. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 78 000 000 руб. Срок окончания приема заявок на участие в конкурсе 26.11.2015 г.

Участник закупки – РОО «Независимое содружество против коррупции» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия Заказчика, который, по его мнению, утвердил конкурсную документацию с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно:

1. В Конкурсной документации установлен, в числе прочих, критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В порядке оценки по вышеуказанному критерию Заказчиком предусмотрено следующее:

«Для оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные, экологические характеристики объекта закупки» участники конкурса в составе заявки представляют описание своего предложения по выполнению работ: порядок, методология выполнения работ, конкретные технические решения.

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложений участников.

Максимальное количество баллов присваивается заявке на участие в конкурсе, содержащей наиболее детализированные и содержательно проработанные предложения по порядку и выполнения работ, конкретным техническим решениям, их адекватности ожидаемым результатам работ.

Количество баллов, присваиваемое заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) членов комиссии, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя».

По нашему мнению, вышеуказанная шкала не является шкалой оценки, поскольку не предусматривает никакой объективной зависимости между сведениями, представляемыми участниками в заявках и количеством присваиваемых им баллов.

2. Согласно конкурсной документации значимость всех нестоимостных критериев оценки составляет 40%, а значимость критерия Квалификация участника конкурса составляет 10%.

Таким образом, величина значимости показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлена Заказчиком в размере менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки, что противоречит законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. И соответственно действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона.

Заказчик с доводами Заявителя не согласен, представлены возражения на жалобу от 07.12.2015 года №3525, считая по первому доводу, что оценка любых качественных характеристик в числовое значение осуществляется субъектом, на основании его внутреннего ощущения. По второму доводу, Заказчик считает, Заявителем не учтено, что контракт заключается не на строительные, а на проектные и строительные работы.

Рассмотрев доводы сторон и выслушав мнение представителей Заказчика Комиссия считает:

1. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная

документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В силу части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1085 (далее - Правила), "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Порядок оценки в конкурсной документации по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному показателю.

Таким образом, установив данные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о том, что действия заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Согласно конкурсной документации критериями оценки являются:

		Значимость	Коэффициент
--	--	------------	-------------

№ п/п	Критерии оценки	критерия	значимости
1	Цена контракта	60	0.6
2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	10	0.1
3	Качественные, функциональные, экологические характеристики объекта закупки	30	0.3

В соответствии с пунктом 11 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте «б» пункта 27 Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

Согласно конкурсной документации значимость всех нестоимостных критериев оценки составляет 40%, а значимость критерия Квалификация участника конкурса составляет 10%.

Таким образом, величина значимости показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлена Заказчиком в размере менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки, что противоречит законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона.

3. Заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта в размере 78 000 000 руб., исходя из стоимости рассчитанного на основании сводного сметного расчета сооружения объектов 96 254 511 рублей.

Совершенные действия учреждение обосновало тем, что не имело возможности установить начальную (максимальную) цену контракта в соответствии со сметным расчетом, так как объем финансирования на 2015 год составил 78 000 000 руб.

По смыслу статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе следует, что начальная (максимальная) цена контракта должна соответствовать той, обоснование которой приведено в документации. С учетом этого, приведенное в документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным методом должно соответствовать фактически устанавливаемой начальной (максимальной) цене контракта.

В случае отсутствия у заказчика соответствующих лимитов бюджетных обязательств на данные расходы, имело возможность уменьшить объемы работ, используя при этом выбранный метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, статья 22 Закона о контрактной системе не исключает возможность применения иных методов обоснования начальной (максимальной) цены контракта с учетом выделенных средств федерального бюджета.

В любом случае, исходя из требований Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта, заявленная в документации, должна соответствовать обоснованию.

Следовательно, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу РОО «Независимое содружество против коррупции» обоснованной.

Признать факт нарушения Заказчиком пункта 1 и пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Выдать предписание Заказчику о прекращении нарушений Закона о контрактной системе путем внесения изменений в Конкурсную документацию с учетом выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Заместитель председателя Комиссии

Д.Ю. Белов

Член Комиссии

Е.В. Соболева