

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20736/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Корпорация  
Туризм.РФ»;

в отсутствие представителей ООО «ПрофИндустрия», АО «РАД», извещенных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2021 №  
ЕИ/71248/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофИндустрия» (далее — Заявитель) на действия АО  
«Корпорация Туризм.РФ» (далее — Заказчик) при проведении конкурентного  
выбора в электронной форме на право заключения договора на предоставление  
комплекса услуг по уборке офисных помещений АО «Корпорация Туризм.РФ»  
(реестровый № 32110814332, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает требования закупочной  
документации в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите  
конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

12.11.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110814332 о проведении конкурентного выбора в электронной форме на право заключения договора на предоставление комплекса услуг по уборке офисных помещений АО «Корпорация Туризм.РФ».

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в ходе проведения Закупки в закупочной документации установлены противоречивые сведения относительно обеспечения заявки.

В пункте 11 закупочной документации установлено, что обеспечение заявки требуется в размере 31 646 рублей 75 копейки (0,5% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота)), НДС не облагается, путем:

- перечисления денежных средств на счет заказчика по реквизитам, указанным в документации о закупке, в срок не позднее момента окончания подачи заявок;
- путем предоставления банковской гарантии.

Вместе с тем, на сайте электронной торговой площадки (далее — ЭТП) установлены следующие способы обеспечения:

- банковская гарантия;
- д/с на счет оператора.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного Общества «Корпорация Туризм.РФ» (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 25 статьи 3.2. Закона о закупках и разделом 8 Положения Заказчиком в закупочной документации был определен размер обеспечения заявки и способы его предоставления.

Заказчик также указал, что аналогичная информация о размере обеспечения была размещена при публикации документации о закупке на ЭТП, также были определены 2 (два) возможных способа предоставления обеспечения на выбор участников Закупки.

Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 3.8.3 закупочной документации при наличии противоречий между сведениями, указанными в электронной карточке закупки на ЭТП, и сведениями, содержащимися в настоящей документации о закупке, приоритет имеет информация, указанная в электронной карточке закупки на ЭТП.

На заседании Комиссии было установлено, что всего подано на участие в оспариваемой Закупке 12 заявок, была отклонена 1 заявка ввиду наличия недостоверных сведений.

Все остальные участники предоставили обеспечение заявки путем перечисления денег на счет оператора ЭТП в соответствии с информацией, указанной в карточке Закупки на ЭТП, соответственно, были допущены к участию в Закупке.

Данный факт также подтверждается Протоколом № 1/98 рассмотрения заявок от 23.11.2021.

Соответственно, отклонения заявок по основанию, связанному с обеспечением заявки, отсутствуют.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с закупочной документацией дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 18.11.2021 в 12:00.

Заявитель подал свою жалобу в антимонопольный орган посредством электронной почты 18.11.2021 в 11:59:24, то есть за 36 секунд до окончания срока подачи заявок.

Заявитель также не воспользовался своим правом направить запрос на предоставление разъяснений положений извещения, положений закупочной документации при обнаружении указанного расхождения для уточнения возможных способов подачи обеспечения заявки.

Комиссия также отмечает, что в рассматриваемом случае при наличии 12 поданных заявок и 11 допущенных заявок отсутствуют последствия в виде отклонения по обеспечению заявки.

Заявитель не представил подтверждающих документов, свидетельствующих об ограничении конкуренции.

Таким образом, Заказчик действовал в соответствии с положениями своей собственной документации, которая не была оспорена Заявителем.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным, поскольку в рассматриваемом случае Заказчик руководствовался положениями закупочной документации, которые, в свою очередь, Заявителем не оспаривались.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия

приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофИндустрия» (ОГРН: 1157746842340, ИНН: 7719424019) на действия АО «Корпорация Туризм.РФ» (ОГРН: 1207700484782, ИНН: 9703023632) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2021 № ЕИ/71248/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.